



دارالمعارف

بوتومور

هذا الكتاب  
ملك الأستاذ الدكتور  
عبد زكي طرس

# الصفوة والمجتمع

دراسة في علم الاجتماع السياسي

ترجمة وتقديم

الدكتور علياء مكري  
الدكتور السيد محمد الحسيني

الدكتور محمد الجوهري  
الدكتور محمد علي محمد



اهداءات ٢٠٠٣

أسرة أ.د/رمزي خكي  
القاهرة

سلسلة علم الاجتماع المعاصر  
الكتاب السادس

# بوتومور الصفوة والمجتمع

دراسة في علم الاجتماع السياسي

ترجمة وتقديم ١٩٧٦

الدكتور علياء منكرى

أستاذة علم الاجتماع المساعد  
بجامعة عين شمس

الدكتور محمد الجوهري

أستاذ علم الاجتماع المساعد  
بجامعة القاهرة

الدكتور السيد محمد الحسيني

أستاذ علم الاجتماع المساعد  
بجامعة عين شمس

الدكتور محمد على محمد

أستاذ علم الاجتماع المساعد  
بجامعة الإسكندرية

الطبعة الثانية

١٩٧٨



دار المعارف

تصميم الغلاف : شريفة أبوسيف

الناشر : دار المعارف - ١١١٩ كورنيش النيل - القاهرة ج. ٢٠٠٤ ع.

# المحتويات

صفحة	
٥	مقدمة الترجمة العربية
٢٥	الفصل الأول : الصفوة : المفهوم والأيدولوجية . . . . .
٤٣	الفصل الثاني : من الطبقة الحاكمة إلى صفوة القوة . . . . .
٦٥	الفصل الثالث : السياسة ودورة الصفوة . . . . .
٨٥	الفصل الرابع : المثقفون والمديرون والبيروقراطيون . . . . .
١٠٧	الفصل الخامس : التقليد والتحديث : الصفوات في المجتمعات النامية
١٢٥	الفصل السادس : الديمقراطية وتعدد الصفوات . . . . .
١٤١	الفصل السابع : مساواة أم صفوة ؟ . . . . .
١٦١	مراجع مختارة : . . . . .



## مقدمة الترجمة العربية

بقلم

الدكتور السيد محمد الحسيني

يكاد يكون من المتفق عليه أن علم الاجتماع السياسي قد ظهر إلى حيز الوجود في اللحظة التي تمت فيها التفرقة بين الواقع السياسي والواقع الاجتماعي . ولا شك أن الجدل الذي ثار خلال أربعينيات القرن التاسع عشر قد أسهم - بشكل مباشر ، أو غير مباشر - في إبراز بعض جوانب علم الاجتماع السياسي بمعناه الحديث . فخلال هذه الفترة قدم كارل ماركس نقده الشهير لفلسفة القانون عند هيجل ، وخلالها أيضاً تناول شتاين Stein الحركات الاجتماعية في القرن التاسع عشر<sup>(١)</sup> . والمؤكد أن مصطلح « المجتمع » كان - وقتئذ - مصطلحاً حديثاً جداً قصد به الإشارة إلى العلاقات الاجتماعية المتبادلة . وكنتيجة لذلك مال بعض الكتاب إلى تحليل الظواهر السياسية في ضوء البناء الاجتماعي ، بحيث أصبح الواقع السياسي تابعاً للواقع الاجتماعي .

وبتطور الدراسات الاجتماعية ظهرت مفاهيم ومصطلحات جديدة « كالبناء الاجتماعي » و« النسق الاجتماعي » و« الجماعة السياسية » ، كما تبلورت مفاهيم للبحث تلائم قدر الإمكان دراسة الواقع الاجتماعي - السياسي الجديد . وبإستطاعتنا التمييز بين اتجاهين نظريين أساسيين يعبران بصفة عامة عن مسار البحث في علم الاجتماع السياسي . الاتجاه الأول تعبر عنه الدراسات التاريخية المقارنة التي حاولت الكشف عن الخصائص العامة للأنساق السياسية - الاجتماعية والتغيرات المختلفة التي تطرأ عليها . أما الاتجاه الثاني فتمثله الدراسات التي تنطلق من الفكر الماركسي المحدث ، تلك الدراسات التي رفضت المقولات الوظيفية التي تبنتها دراسات الاتجاه الأول .

---

( ١ ) Runciman, W.G., *Social Science and political Theory* : Cambridge University Press, 1971, pp. 22 - 42.



ولقد نمت هذه الدراسات بفضل إسهامات جرامسكى<sup>(١)</sup> Cramsci .

وأيا كانت الفروق الدقيقة بين هذين الاتجاهين ، فإن الفكر السياسى بوجه عام قد حاول خلال القرن التاسع عشر والنصف الأول من القرن العشرين الكشف عن بناء القوة فى البلدان التى شهدت ثورات صناعية وبرجوازية . ومن أجل ذلك نجده يطرح تساؤلات أساسية تتعلق بطبيعة الحكم وأهدافه . ولا شك أن الماركسية قد قدمت فى هذا المجال أدق وأشمل إجابة على هذه التساؤلات . فهى تنطلق من قضية أساسية هى أن علاقات الإنتاج تمثل الأساس الضرورى لفهم كل الجوانب السياسية فى المجتمع .

ولقد أحدثت الماركسية رد فعل عنيف فى الفكر السياسى خلال القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين . وبدا ذلك واضحاً فى ظهور نظريات عديدة تبرر نظم الحكم القائمة وتسعى إلى الدفاع عنها عن طريق التسليم بأن كل مجتمع يشتمل على فئتين أساسيتين : فئة حاكمة قليلة العدد ، وفئة محكومة كثيرة العدد . وبمقتضى ذلك تتولى الفئة الأولى مقاليد القوة فى المجتمع بحيث تصبح صاحبة السلطة النهائية فى إصدار القرارات الأساسية فى المجتمع ، بينما تنحصر مهمة الفئة المحكومة فى طاعة الفئة الحاكمة وتنفيذ قراراتها . ومن الواضح أن الهدف الأساسى لهذه النظريات ، (والى اتفق على تسميتها بنظريات الصفوة) يتمثل فى الدفاع عن وجود صفوة حاكمة تكتسب شرعيتها وأحققتها لأنها تمثل فى نهاية الأمر نتاجاً لطبيعة بناء القوة فى أى مجتمع .

## ( ١ )

ومع أن هناك قدراً ملحوظاً من الاتفاق بين علماء الصفوة حول نقاط عديدة ، إلا أن ثمة فروقاً ملحوظة بينهم فيما يتعلق بخصائص الصفوة وفرصها فى الحصول على القوة . وباستطاعتنا هنا أن نميز بين أربعة اتجاهات أساسية فى دراسة الصفوة : الأول هو الاتجاه التنظيمى الذى يمثله موسكا Mosca وتلميذه روبرت ميشيلز Michels ، والثانى هو الاتجاه السيكولوجى وتمثله كتابات باريتو Pareto ، والثالث

Gramsci, A., *The Modern Prince and Other Writings*, translated by Marks, L; (١)  
Lawrence & Wishart, 1968, pp. 168 - 176.



هو الاتجاه الاقتصادي ويمثله بيرنهام Burnham . أما الاتجاه الرابع والأخير فهو الاتجاه النظامي ويمثله س . رايت ميلز Mills . ومع ما في هذه التفرقة من تعسف ، إلا أنها قد تنطوي على بعض الفوائد ، خاصة إذا ما كان هدفنا هنا هو إلقاء الضوء على وجهات النظر المختلفة في دراسة الصفوة .

أما الاتجاه التنظيمي فينطلق من قضية أساسية هي أن الصفوة تمتلك مقاليد القوة بفضل قدراتها التنظيمية وتقديرها الدقيق لمصادر القوة في المجتمع . ويذهب موسكا إلى أن الضبط الذي تمارسه الصفوة يعتمد على كونها قلة متماسكة تشكل جبهة قوية قادرة على تحدى القوى المعارضة<sup>(١)</sup> . ومن ذلك يبدو أن الصفوة — عند موسكا — تشكل جماعة صغيرة تتصف بقدرات تنظيمية لا تتوافر لدى الجماعة الكبيرة . فخطوط الاتصال داخلها بسيطة كل البساطة ، كما أن فرص اتصال أعضائها ، ببعضهم البعض أفضل بكثير من الفرص التي لدى أعضاء الجماعة الكبيرة . ويرتب على ذلك أن الصفوة — بوصفها جماعة صغيرة — تستطيع صياغة سياساتها بشكل أسرع ، كما أنها قادرة على إحداث تماسك داخلي إذا ما نشأ تهديد خارجي . وفضلا عن ذلك فالصفوة قادرة على الاستجابة السريعة للظروف المتغيرة ، وهي استجابة لا تتاح على هذا النحو للجماهير غير المنظمة<sup>(٢)</sup> .

أما روبرت ميشيلز فلقد حاول في مؤلفه الشهير « الأحزاب السياسية » تدعيم وبلورة ما ذهب إليه موسكا . فالسيطرة التي تمارسها الصفوة تتوقف — إلى حد كبير — على طابعها التنظيمي . ولكي يدعم ميشيلز وجهة نظره درس عدداً من الأحزاب الاشتراكية ونقابات العمال في أوروبا فيما قبل الحرب العالمية الأولى ، ثم صاغ قانوناً شهيراً أطلق عليه « القانون الحديدي للأوليغاركية »<sup>(٣)</sup> Iron law of oligarchy . ولقد اهتم ميشيلز — بصفة خاصة — بالحزب الاشتراكي الألماني الذي كان من أكثر الأحزاب

(١) Mosca., G., *The Ruling Class.*, (New York, Mc Graw-Hill, 1939, p. 53.

(٢) ibid., p. 54.

(٣) Michels, R., *Political Parties : A Sociological Study of the Oligarchic Tendencies of Modern Democracy*, N.Y., 1962.

وانظر أيضاً تحليلاً بارعاً لنظرية ميشيلز في : الدكتور محمد على محمد ، علم اجتماع التنظيم ، مدخل للتراث والمشكلات ، الإسكندرية ، دار الكتب الجامعية ، ١٩٧٢ ص ٧٣ - ٧٩ .



قرباً إلى المبادئ الديمقراطية وقتئذ ، واتضح له أن هذا الحزب كان بحكم بنائه أيضاً حزباً أوليجاركياً تسيطر عليه أقلية صغيرة العدد . ومن خلال هذه النتيجة توصل ميشيلز إلى استنتاج مؤداه أن كل التنظيمات الكبيرة الحجم تشهد نمواً كبيراً في جهازها الإداري ، نمواً يستبعد تحقيق ديمقراطية داخلية حقيقية ، برغم ما تعتنقه هذه التنظيمات من أيديولوجيات تؤكد المساواة وتكافؤ الفرص والديمقراطية .

ويتضمن مؤلف ميشيلز بالإضافة إلى ذلك تحليلاً لديناميات العلاقة بين الصفوة والجماهير . فبوصول القادة إلى مراكز القوة ، يصبحون جزءاً مكملًا للصفوة ، وبذلك تصبح مصالحهم متعارضة - بالضرورة - مع مصالح الجماهير ، لأنهم حينئذ سوف يسعون إلى تدعيم أوضاعهم حتى ولو كان ذلك على حساب التنظيم . ويضطر القادة إلى ذلك تحت تأثير الضغوط البنائية التي تمارس تأثيرها عليهم ، فضلاً عن السمات السيكولوجية العامة التي تدفعهم إلى ذلك . ولقد منح ميشيلز هذه السمات السيكولوجية أهمية خاصة في تحليله ، فأوضح أن القائد أو الزعيم الذي حصل على السلطة وتعود على ممارستها ، يجد بعد ذلك صعوبة في التنازل أو التخلي عنها ، فضلاً عن أن ممارسة القوة ذاتها تحدث تحولاً سيكولوجياً في شخصية القائد ، فيزداد إيمانه بنفسه ، ويزالغ في عظمته ، ثم يلجأ في النهاية إلى نسب التنظيم له وربطه به . ويذهب ميشيلز بعد ذلك إلى أن الأقليات الحاكمة تسعى باستمرار إلى إيهام الجماهير بضرورة تحقيق الوحدة الداخلية والاستقرار حتى يمكن مواجهة ما يهدد المجتمع من أخطار خارجية . وطبقاً لهذه الأيديولوجية تنظر الأقلية الحاكمة إلى أية معارضة تنشأ بوصفها عنصراً تخريبياً يفيد منه الأعداء ، وقد تبنى هذه الأقلية أسطورة الديمقراطية التي تجعل من القائد المنتخب انتخاباً ديمقراطياً ، تعبيراً دائماً عن إرادتها الجمعية .

ولقد انعكس هذا الطابع التشاؤمي أيضاً على معالجة ميشيلز لمشكلة الديمقراطية في المجتمع ككل . فقد تنبأ قبل حدوث الثورة الروسية بسقوط الديمقراطية الاشتراكية ، وأوضح أن الثورة ستتحول بعد ذلك لتصبح « ديكتاتورية يمارسها أولئك القادة المهرة ، الذين بلغوا من المهارة درجة انتزعوا بها صولجان القوة والسيطرة في ظل كلمة براءة هي الاشتراكية<sup>(١)</sup> » . بل لقد ذهب ميشيلز إلى أبعد من ذلك حين قال : « إن



التاريخ يخبرنا أن الحركات الديمقراطية ما هي إلا موجات متعاقبة تتحطم على نفس الصخرة . . . ولكنها — مع ذلك — ما تلبث أن تعود إلى الظهور من جديد<sup>(١)</sup> . وأن « . . . المثاليات الديمقراطية تفقد نقاوتها وقلمسيها وطهارتها حينما تنتشر وتسود »<sup>(٢)</sup> .

أما باريتو فقد قدم تحليلاً للصفوة أكثر شمولاً ونفاذاً ، فهو يوسع من نطاق الصفوة حتى أنها تكاد تصل إلى اتساع مفهوم « الطبقة الحاكمة » عند ماركس ؛ ذلك أن نظرية الصفوة — عند باريتو — تعد جزءاً رئيسياً من علم اجتماعي جديد حاول إقامته مستنداً إلى أبعاد سيكولوجية خالصة . وإذن فالصفوة لديه ليست نتاجاً لقوى اقتصادية كما يقول ماركس ، كما أنها لا تستند في قوتها إلى قدراتها التنظيمية على نحو ما رأينا عند موسكا وميشيلز ، ولكنها نتاج لما أطلق عليه « الخصائص الإنسانية الثابتة عبر التاريخ »<sup>(٣)</sup> .

ولقد ميز باريتو بين شكلين للصفوة ، فثمة صفوة حاكمة تضم الذين يلعبون دوراً بارزاً ومباشراً في تشكيل سياسة المجتمع ، وصفوة غير حاكمة تتألف من الذين لديهم قدرات ومواهب خاصة ، ولكنهم ليسوا في مراكز القوة . ويقابل باريتو بعد ذلك بين الصفوة ( بنوعها ) واللاصفوة . أو الجماهير . والملاحظ أن تحليل باريتو يوازي بشكل عام تحليل ماركس . فإذا كان الأخير قد حلل التاريخ في ضوء الصراع الطبقي ، فإن الأول قد حلله في ضوء الصراع بين الصفوة والجماهير ، فضلاً عن البناء السيكولوجي للصفوة ذاتها . والواقع أن تصور باريتو يعكس نظرة دائرية لمجرى التغير ، فالتاريخ لديه هو « مقبرة الارستقراطيات » ، ذلك لأن الصفوة ليس لديها ميل طبيعي للتناوب في شغل مراكز القوة السياسية .

على أن أهم ما يعنينا هنا هو أن باريتو قد فسر بناء الصفوة ودينامياتها تفسيراً سيكولوجياً إلى حد بعيد ، فالجانب الأكبر من النشاط الإنساني يتصف باللامنطقية

( ١ ) وهذا هو سر تسمية ميشيلز لقانونه « بالقانون الحديدي للأوليغاركية » . فهو « حديدي » لأنه يتحقق في الواقع دائماً وبلا استثناء ، و« أوليغاركي » لأن حكم الأقلية فيه هو الحكم المفروض .

ibid., p. 371.

( ٢ )

Aron, R., *Main Currents in Sociological Thought*. vol. 2., Penguin Books Ltd, Harmondsworth Middlesex., 1971., pp. 155 ff.

( ٣ )

وعدم ارتباطه بالأهداف الملائمة . وغالباً ما يحاول الناس تبرير سلوكهم بمنحه طابعاً منطقياً . أما التبرير ذاته – والذي قد يبدو مع ذلك منطقياً – فيختلف من مجتمع لآخر ومن زمن لآخر . ولكي يوضح باريتو وجهة نظره هذه نجده يستعين بمفهومين : الأول هو « المشتقات » derivations وهو يقترب من مصطلح « الأيديولوجية » عند ماركس ، والثاني « الرواسب » residues وهو الانعكاس المباشر للغرائز والعواطف أو بعبارة أخرى الحالة العقلية للإنسان . وهنا نجد باريتو يؤكد أن الغرائز الإنسانية وما تعكسه من « مشتقات » تظل ثابتة عبر التاريخ .

أما جيمس بيرنهام فيتخذ موقفاً من الصفة يختلف كل الاختلاف عن ذلك الذي اتخذته كل من موسكا وميشيلز وباريتو . فإذا كان هؤلاء العلماء قد سعوا إلى هدم النظرية الماركسية في « الطبقة الحاكمة » ، وإذا كان الماركسيون – بدورهم – قد رفضوا نظرية الصفة بوصفها تعبيراً عن أيديولوجية برجوازية ، فإننا نجد بيرنهام يحاول المزاوجة بين النظريتين . ولقد بسط بيرنهام آراءه في مؤلف شهير له نشر في سنة ١٩٤١ بعنوان « الثورة الإدارية »<sup>(١)</sup> Managerial Revolution والقضية الأساسية التي ينهض عليها هذا الكتاب هي أن النظام الرأسمالي في تدهور مستمر ، وأنه سيتحول – تدريجياً – إلى مجتمع تسيطر عليه صفة إدارية تتولى شئونه الاقتصادية والسياسية . ولقد لجأ بيرنهام إلى كتابات علماء الصفة فاستعان بها في صياغة فروضه الأساسية . وأهم هذه الفروض أن السياسة ما هي إلا كفاح ونضال وصراع بين الجماعات من أجل الحصول على القوة ، وأن الجماعة الصغيرة في كل المجتمعات هي تلك التي تتولى – حتماً – اتخاذ القرارات الأساسية ، وفضلاً عن ذلك نجد بيرنهام يستعين بكتابات علماء الصفة الكلاسيكيين في تحليل وتفسير مجرى التغير الاجتماعي فصدر هذا التغير يكمن في بناء الصفة ذاتها أو استبدالها بصفة أخرى .

ويبدو تأثير بيرنهام بالنظرية الماركسية أوضح ما يكون في فهمه وتفسيره للأسس التي تستند إليها الصفة . فتحكمها في وسائل الإنتاج هو الذي يمنحها الوضع المسيطر في أي مجتمع . وفي ذلك يقول بيرنهام : « إذا أردنا أن نحدد الطبقة الحاكمة فعلياً أن نبحث عن الطبقة التي تحصل على أعلى الدخول »<sup>(٢)</sup> وتتخذ القوة عند بيرنهام – شأنه

Burnham, J., *The Managerial Revolution* (London, putnam. Co., 1943.

( ١ )

ibid., p. 27.

( ٢ )



شأن علماء الصفوة الكلاسيكين والماركسيين - طابعاً تراكيبياً . فالتحكم في وسائل الإنتاج يصاحبه بالضرورة قوة اقتصادية وسياسية واجتماعية . ومن ذلك يبدو واضحاً أنه على الرغم من أن تفسير بيرنهام للتغير الطبقي يعد تفسيراً ماركسياً ، إلا أنه عاد إلى علماء الصفوة فأخذ منهم الفكرة القائلة بأن هذا التغير سيؤدي بالضرورة إلى ظهور طبقة حاكمة جديدة .

ويحاول بيرنهام بعد ذلك تشخيص الأزمة التي تمر بها الرأسمالية المعاصرة . وتمثل هذه الأزمة في أن « ملاك » القوة الإنتاجية ( أى الرأسماليين ) يزدادون انفصالاً عن العمليات الإنتاجية . وكنتيجة لذلك سيجد الملاك الرأسماليون أنفسهم في موقف أشبه « بطبقة الأعيان » التي تنفق أرباحها دون أن تسهم في عملية الإنتاج . وسيتيح ذلك - بالتالى - للطبقة الإدارية السيطرة على القوى الإنتاجية<sup>(١)</sup> .

أماس . رايت ميلز فيتفق مع بيرنهام على أن مكانة الصفوة وبناءها لا تتوقف على مواهب الأفراد أو خصائصهم السيكولوجية ، ولكنها تتحدد في ضوء البناء الاجتماعى - الاقتصادى لمجتمع معين . وإذا كان بيرنهام قد وجد أن القوة في المجتمع تؤدي إلى ظهور تحكم في وسائل الإنتاج ، فإن ميلز قد وجد أن هذه القوة تؤدي إلى ظهور منظمات كبيرة الحجم كالمؤسسات العسكرية ، والشركات الكبرى ، والهيئات السياسية . والصفوة عند ميلز هي نتاج للطابع النظامى الذى يسيطر سيطرة كاملة على المجتمع الحديث ، وأن القوة - بالتالى - تميل إلى اتخاذ طابع نظامى عام . ويؤدي هذا الموقف إلى ظهور منظمات تحتل أهمية محورية في المجتمع ، وأن هذه المنظمات تشكل في مجموعها الأوضاع القيادية في البناء الاجتماعى<sup>(٢)</sup> .

ويشكل قادة المنظمات المختلفة صفوة قوة على مستوى قوى ، بحيث تنشأ بينهم صلات وروابط وثيقة . ويذهب ميلز إلى أن مثل هذه الروابط تكون في أوج قوتها حينما « يتبادل الأفراد فيما بينهم الوظائف العليا الممثلة لقطاعات المجتمع المختلفة »<sup>(٣)</sup> .

( ١ ) عبر ثور شتاين فيبلن عن هذه الفكرة في مؤلف له بعنوان « نظرية طبقة الأعيان » انظر :

Veblen, T; *The Theory of the Leisure Class*, Macmillan, 1899 republished Mentor Books. 1953.

Mills, C. Wright., *The Power Elite*, Oxford University Press, New York, 1962. ( ٢ )

ibid; p. 288. ( ٣ )

ويكشف ميلز بعد ذلك عن أن القوة في المنظمات الأمريكية قد أصبحت مركزة في يد القلة الحاكمة لهذه التنظيمات ، وأن حصول هذه القلة يعد في نظر هذه القلة صنفاً للتاريخ <sup>(١)</sup> ؛ أي القدرة على تغيير مجرى نشاط عدد كبير من الأفراد على نحو معين . ويعتقد ميلز أن قوة صنع التاريخ التي تتمتع بها الصفوة كافية لتغيير الوضع القائم ؛ أي أن تضع العلاقات الاجتماعية القائمة موضع تساؤل ، وأن تقيم - استناداً إلى ذلك - بناءً اجتماعياً من نوع جديد .

## ( ٢ )

ولعلنا قد لاحظنا أن علماء الصفوة الكلاسيكيين (وعلى الأخص موسكا وباريتو وميشيلز) قد سعوا إلى صياغة نظريات سياسية ذات طابع علمي خالص . وفي سعيهم هذا نجدهم يحاولون إقامة علم سياسي جديد يقوم على « الموضوعية » والتحرر من الاعتبارات الأخلاقية . ولقد بدا ذلك أوضح ما يكون عند موسكا . فحينما تناول مفهوم « الطبقة الحاكمة » حرص حرصاً شديداً على إبراز النجاح الذي أحرزته العلوم الطبيعية في تفسير ظواهرها وإخفاق العلوم الاجتماعية في أداء هذه المهمة في مجال ظواهرها . لذلك نجده في الفصل الأول من مؤلفه « الطبقة الحاكمة » يعقد مناقشة مستفيضة تناول فيها المناهج الملائمة للعلوم السياسية بوجه عام . وما ينطبق على موسكا ينطبق على باريتو ، فع تسليمه بوجود فارق أساسي بين العلوم الطبيعية والعلوم الاجتماعية نابع من طبيعة موضوع الدراسة ، إلا أنه ذهب إلى أن « الموضوعية » هي الظرف الأساسي الذي يستطيع أن يمنح التفكير السياسي الحديث طابعاً علمياً قوياً . ولكي يدلل موسكا على قضيته ، ذهب إلى أن المفكرين السياسيين السابقين قد حصروا مهمتهم في تقديم توصيات وتصورات ، ولم ينشغلوا إطلاقاً بالتوصل إلى الأسس أو الدعائم التي تقوم عليها النظم السياسية ذاتها . وهنا نجد موسكا يقيم تفرقة بين السياسة بوصفها فناً للحكم والسياسة بوصفها علماً للحكم <sup>(٢)</sup> .

( ١ ) ibid; pp. 20 - 25 and *The Sociological Imagination*; Oxford University Press, Inc;

1959; p. 40.

Mosca, G., *The Ruling Class*, op. cit. p. 6.

( ٢ )



والمؤكد أن أبرز إسهام منهجي قدمه موسكا هو تحديد له العالم « منهج تاريخي » للعلوم السياسية . فلقد ذهب إلى أن الواقع السياسي لا يمكن فهمه وتحليله إلا بالرجوع إلى تاريخ أمة عديدة<sup>(١)</sup> ، وأن علماء السياسة السابقين قد افتقدوا المعرفة التاريخية التي هي متاحة لنا الآن ، فضلاً عن أنهم لم يستطيعوا — استناداً إلى القدر من المعرفة الذي كان متاحاً لديهم — أن يصوغوا ويتناولوا الظواهر السياسية تناولاً موضوعياً<sup>(٢)</sup> .

ولقد أدى حماس العلماء الشديد للموضوعية في العلوم السياسية إلى المطالبة بصياغة قوانين تشبه قوانين الفيزياء التي لا تكاد تسمح بالاستثناء . ولعلنا قد لاحظنا أن ميشيلز في صياغته لقانون الأوليجاركية قد ذهب إلى أن قانونه لا يكاد يعرف الاستثناء<sup>(٣)</sup> ، وأن العلم يجب أن يتحرر من أية أحكام قيمية<sup>(٤)</sup> . ولقد بدا ذلك واضحاً في كتابات باريتو حين قال : « لا يعنينا على الإطلاق صدق دين أو عقيدة معينة ، كما أننا نرفض مناقشة ما إذا كانت حقيقة معينة عادلة أم ظالمة . أخلاقية أم غير أخلاقية » ومن ذلك يبدو واضحاً أن أقصى ما يهتم علماء الصفوة الكلاسيكيون هو تفسير الدعاوى العامة التي تقوم عليها المذاهب الدينية والأخلاقية . على أن ذلك لا يعني أن هؤلاء العلماء قد رفضوا الفكر السياسي القديم رفضاً كلياً ؛ ذلك أن موسكا — على وجه الخصوص — قد عد نفسه المسئول عن استمرار العلم السياسي الأميريقي الذي استهله أرسطو وميكافيللي من بعده ، ثم مونتسكيو وسان سيمون وماركس وكل العلماء التطوريين الذين ظهوروا خلال القرن التاسع عشر . وكتيجة لكل ما سبق فإن علماء الصفوة ينفرون من أي إلزام خلقي ، حتى ولو كان هذا الإلزام جزءاً من بحث علمي ؛ مما دفعهم إلى شن هجوم عنيف على « الأوهام » التي اعتقدوا أنها تعوق اكتشاف الواقع السياسي . وتضم هذه الأوهام كل المثاليات السياسية التي كانت منتشرة خلال القرن التاسع عشر وعلى الأخص ما تعلق منها « بالمساواة » و« بحكم القانون » . ومن الطبيعي أن يلقي هذا الهجوم ترحيباً من جانب عدد من فلاسفة السياسة وعلى الأخص الليبراليين منهم .

ibid., p. 3.

ibid., p. 41.

Michels, R., Political Parties., op. cit, p. . 41.

ibid., p. 417.

(١)

(٢)

(٣)

(٤)

وإذا ما حاولنا تفسير كتابات الصفوة الكلاسيكية تفسيراً أكثر شمولاً ، علينا أن نعود إلى ظروف المجتمعات الغربية خلال القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين فمعظم الآراء التي دافع عنها هؤلاء العلماء تعبر في مجموعها عن « أيديولوجية » تحمي المصالح السياسية للطبقة الوسطى بوجه عام . فوسكا - مثلاً - لم يذهب فقط إلى أن سيطرة الصفوة ضرورية أو حتمية في أي مجتمع من المجتمعات ، بل ذهب أيضاً إلى أن الصفوة يجب أن تتألف - أساساً - من أفراد الطبقة الوسطى ، وأن المواهب والمزايا التي تتمتع بها هذه الطبقة تضمن لها سيطرة دائمة . ومن هنا يمكن القول إن موسكا قد سعى إلى إبراز الوسائل التي من خلالها تتمكن الصفوة من الاستمرار في أوضاع الصفوة . وتتضمن كتابات موسكا - في مجموعها - دفاعاً حاراً عن الحكم النيابي الذي كان سائداً في أوروبا خلال القرن التاسع عشر ، ذلك الحكم الذي شهد سيطرة كاملة للطبقة الوسطى في البرلمانات والأحزاب السياسية بفضل ذكائها السياسي وقدرتها على التكيف مع الضغوط التي خضعت لها من جانب القوى الاجتماعية ، والاقتصادية الأخرى . ولقد اقتنى ميشيلز أثر أستاذه موسكا ، فتنبأ بأن قادة الأحزاب الاشتراكية الجديدة - الذين لا ينتمون إلى البروليتاريا بحكم نشأتهم - سيتحولون إلى البرجوازية حالما يحتلون أوضاع الصفوة ، حينما يتمكنون - بحق - من التعبير عن سياسة الطبقة الوسطى في البرلمان . والواقع أن كتابات علماء الصفوة الكلاسيكيين - بوجه عام - قد شكلت سنداً قوياً للطبقة الوسطى في أوروبا بعامة وإيطاليا بخاصة . وكان ذلك في حد ذاته انعكاساً للقوة التي اكتسبتها الطبقة الوسطى على حساب الاستقرائية . بيد أن الطبقة الوسطى ظلت في نفس الوقت خاضعة لتهديد من جانب الطبقة العاملة التي حققت وقتئذٍ وعياً سياسياً شديداً وقدرأ كبيراً من التنظيم . وإزاء هذا الموقف سعى هؤلاء العلماء إلى تقديم ضمان قوى للطبقة الوسطى بأن مجرى التاريخ سيكون بالتأكيد لصالحهم . ولقد كان هذا الضمان عاجلاً وضرورياً لأن الطبقة العاملة حينئذٍ كانت قد وجدت في الاشتراكية الماركسية أيديولوجية علمية ونظرية شاملة تفسر كل العلاقات الطبقيّة التي عرفتها المجتمعات الإنسانية . والمحقق أن نظرية ماركس لم تواجه بنظرية شاملة مقابلة ؛ ذلك لأن ماركس قد حدد مكانة السياسة والقيادة السياسية ودور الطبقة العاملة والمنظمات النيابية وموقف الجماهير



بشكل عام . ولنا أن نتوقع بعد ذلك أن تكون كتابات علماء الصفوة الكلاسيكيين محاولة للرد على ما ذهب إليه ماركس .

### ( ٣ )

ولا نستطيع أن نفهم طابع تفكير علماء الصفوة الكلاسيكيين . إلا إذا أخذنا في اعتبارنا التأثير الذي أحدثته الماركسية عليهم . فالملاحظ أن هؤلاء العلماء - وعلى الأخص باريتو وموسكا - قد وجهوا جل اهتمامهم لتفنيد آراء ماركس ، ثم إقامة علم سياسي متحرر من القيمة . ولقد حاول علماء الصفوة اللاحقون - أمثال بيرنهام وإلى حد ما س. رايت ميلز - التوفيق بين بعض الأفكار الماركسية وبعض الأفكار التي ذهب إليها علماء الصفوة الكلاسيكيون . والنقد الأساسي الذي وجهه علماء الصفوة للماركسية هو أنها لا تصلح أن تكون علما ، لأنها لا تعدو أن تكون أيديولوجية . ولقد بذل باريتو جهوداً مستميتة لكي يكشف عن « زيف » التحليل الماركسي . ولعل ذلك هو السبب الذي دفع باريتو إلى إقامة نسق فكري يواجه الماركسية في كل جوانبها ( وعلى الأخص الاقتصادية والسياسية منها ) ، وبذلك يتمكن من إضعاف مكانة الماركسية كعلم لتصبح مجرد أيديولوجية وهمية أو أسطورة إن شئنا الدقة .

ومن الطبيعي أن نجد كتابات علماء الصفوة الكلاسيكيين تتوازي مع الماركسية في طرحها لبعض المشكلات ، ولكنهما يختلفان بعد ذلك أشد الاختلاف حينما يحين وقت حلها . لقد هاجم ماركس - وبشدة - كل الأساطير الليبرالية المتعلقة بالنظم السياسية في المجتمعات الحديثة . وهو في ذلك يرى أن السياسيين والاقتصاديين والفلاسفة قد تصوروا أن تحليلاتهم للنظم والمثاليات التي دافعوا عنها تحليلات تتصف بالصدق العام ، وأنهم بذلك لا يعدو أن يكونوا ضحايا لوهم المرحلة التي يعيشونها ؛ ذلك لأنهم قد انطلقوا من مفاهيم وتصورات تدعم مكانة الطبقة الحاكمة . ومع أن علماء الصفوة الكلاسيكيين قد وافقوا ماركس على بعض ما ذهب إليه ، إلا أنهم افترقوا عنه حينما ذهب إلى أن الأوضاع القائمة ما هي إلا مشير أو منبه يدفع الطبقة العاملة إلى القيام بعمل ثوري . ولقد كان قصدهم بهذا الافتراق منح الطبقة الوسطى سنداً ودعماً ، ثم مهاجمة الماركسية على

أسس أكثر صلابة . فباريتو - مثلاً - يذهب إلى أن الماركسية لم تقم بفرقة بين ما هو واقعي وما هو قيمي ، وأن النظرية العلمية - متفقا في ذلك مع ماركس - يجب أن تقود إلى عمل تطبيقي . غير أن باريتو هنا قد عالج العلاقة بين النظرية والتطبيق على نحو يختلف أشد الاختلاف عن معالجة ماركس ؛ مما دفع باريتو إلى القول إن الجانب العلمي - أو دقة التنظير - للماركسية لم يكن ملائماً لكي تكتسب مزيداً من الاتباع ، فالماركسية كما يقول باريتو يجب أن تفهم بوصفها تبريراً وانعكاساً ملائماً للوقت الذي ظهرت فيه ، وإنها - شأن أي معتقد - ما هي إلا تعبيراً عن غرائز إنسانية عامة .

ولقد عارض علماء الصفوة الكلاسيكيون تفسير ماركس المادي للتاريخ ، ويكاد يجمع هؤلاء العلماء - باستثناء بيرنهام وإلى حد ما س . رايت ميلز - على أن سياسة المجتمع ليست انعكاساً مباشراً للبناء الطبقي السياسي . فبناء القوة في المجتمع عند باريتو وموسكا يتحدد أساساً وفقاً لطابع قدرات قيادته السياسية ؛ بعبارة أخرى فإن المهارة السياسية هي التي تحدد من الذي سيحكم وإلى أي اتجاه سيتغير ميزان القوة . أما ماركس فيذهب - على النقيض من ذلك - إلى أن القائد السياسي - بغض النظر عن الطبقة التي ينتمي إليها - ما هو إلا ممثل للطبقة الاقتصادية المسيطرة . والواقع أن علماء الصفوة لا ينكرون تماماً أهمية العوامل الاقتصادية ، ولكنهم يصرون على أن الوضع السياسي للصفوة يمكن أن يحدث تأثيراً أو تعديلاً على القوى الاقتصادية . وفضلاً عن كل ما سبق نجد تعارضاً ملحوظاً بين ماركس وعلماء الصفوة الكلاسيكيين فيما يتعلق بتفسير ما يمكن أن يطلق عليه « بالتوترات الاجتماعية » . فماركس يرد هذه التوترات إلى الصراع بين الطبقة التي تملك وسائل الإنتاج السائدة والتي تحكم بالتالي المجتمع والطبقة أو الطبقات المحكومة التي يفرض عليها وضعها الاقتصادي اتخاذ موقف معادي من الطبقة الحاكمة . أما علماء الصفوة فيردون هذه التوترات إلى الصراع الذي قد ينشأ بين الصفوة السياسية القائمة وأية صفوة منافسة أخرى تظهر لمنافستها في الأخذ بمقاليد القوة . ومما سبق يتضح أن التأثير الأساسي الذي أحدثته نظرية ماركس كان ظهور نظريات منافسة سعت إلى إنقاذ القادة السياسيين من وضع يتصف بالخضوع والاستسلام لعوامل خارجية .

وإذا ما حاولنا تحديد الانتقادات الأساسية التي وجهها علماء الصفوة إلى الماركسية أمكننا الإشارة أنهم سعوا أولاً إلى وصف « نظرية » ماركس بأنها إيديولوجية محدودة النطاق



زمانيا وأنها لذلك لا يمكن أن تكون علماً للمجتمع وموجهاً للعمل وهو ما صعبت الماركسية إلى تحقيقه . ثم أنهم ثانياً قد عارضوا تنبؤ ماركس بوجود مجتمع لا طبق قائم على المساواة المطلقة ، وأنه لا يوجد أى مبرر لما ذهب إليه ماركس من أن البناء الطبقي فى المجتمع ليس حتمياً . ثم نجدهم ثالثاً يتحدثون وجهة النظر الماركسية القائلة بأن العوامل الاقتصادية هى بمثابة القوى المحددة للتاريخ والرابطة التى توحد فيما بين المجتمعات .

ومن الصعب القول بأن محاولات التوفيقين أمثال بيرنهام وميلز قد أسهمت فى تقريب الهوة بين الماركسية ونزعة الصفوة . إذ أن الإسهام الحقيقى الذى قدمته هذه المحاولات هو وضع الصفوة فى إطارها الاقتصادى والسياسى . ويحاول هؤلاء التوفيقيون تبنى تعبير « نموذج الصفوة الحاكمة » لوصف موقف يشتمل على عناصر ماركسية وأخرى « صفوية » ؛ بيد أن ذلك لن يؤثر على التعارض الصريح بين النظريتين . ولقد ظهرت مؤخراً محاولات عديدة تسعى إلى الربط بين مصطلحى الصفوة والطبقة واعتبارهما مكملين لبعضهما البعض ، ولكن هذه المحاولات لا تزال أولية فضلاً عن أنها تفتقد الإطار النظرى المتكامل .

#### ( ٤ )

ونستطيع أن نجد مناقشة ممتعة لكل هذه القضايا فى مؤلف بوتومور الذى بأيدينا . فالمؤلف يتضمن سبعة فصول مترابطة فيما بينهما . فى الفصل الأول نجد تحليلاً جذاباً للحوار الذى دار حول الصفوة بوصفها مفهوماً علمياً وأداة لتحليل النظم السياسية ، وبوصفها أيضاً تعبيراً عن أيديولوجية عامة تحكم أى مجتمع من المجتمعات . لذلك نجد بوتومور يعقد مقارنات مستفيضة بين تعريفات مختلفة - ومناقضة أحياناً - لمفهوم الصفوة . وهو لذلك ينتقى أبرز وأهم التعريفات الممثلة للاتجاهات المختلفة فى دراسة الصفوة ، فنجدته يقابل بين تعريفات كل من باريتو وموسكا وماركس وكولابينسكا Kolabinska ولازويل Lasswell وشومبيتر Schumpeter . ولا يكتفى المؤلف بإبراز الفروق الأساسية بين الاتجاهات المتعارضة ، ولكنه يولى اهتماماً خاصاً لتوضيح الفروق الدقيقة بين وجهات نظر ممثلى الاتجاه الواحد . ويبدو وعى بوتومور الأيديولوجى أوضح ما يكون فى إبرازه للصراع الأساسى بين نظريات الصفوة من ناحية والماركسية من ناحية أخرى ، مقدماً

بذلك إسهاماً تاريخياً يقوم على تتبع هذا الصراع والأشكال التي اتخذها .

وينتقل المؤلف بعد ذلك لتتبع استخدام مصطلحي « الطبقة الحاكمة » و « صفوة القوة » ، حيث نجده يسهب في توضيح مفهوم « الطبقة الحاكمة » عند ماركس والجدل الذي أثاره هذا المفهوم . ويتخذ المؤلف من هذا الجدل موقفاً وسطاً . ففي الوقت الذي يبرز فيه بعض جوانب القصور الكامنة في مفهوم ماركس ، نجده يوضح أهمية هذا المفهوم والدور الذي يمكن أن يلعبه في تحليل مصادر القوة السياسية والتغيرات الأساسية التي تطرأ على النظام السياسي . ولقد قاده ذلك إلى تحليل مفهوم شاع استخدامه بكثرة في الكتابات السوسيولوجية هو مفهوم س . رايت ميلز عن « صفوة القوة » ، حيث نجده يتناول أصوله الفكرية وقدرته على تفسير الواقع الاجتماعي – السياسي المعاصر . وعندما حاول المؤلف المقابلة بين مفهومي « الصفوة الحاكمة » و « الطبقة الحاكمة » ، نجده يتخلى – مؤقتاً – عن الجانب الأيديولوجي لهذين المفهومين ، ذاهباً إلى أن بالإمكان التعرف على كفاءتهما وقدرتهما على تفسير الواقع إذا ما اعتبرنا كلا منهما « نموذجاً مثالياً » . ومع ذلك فإننا نلمس لدى المؤلف حساً تاريخياً عميقاً في تحليلاته للمشكلات المتعلقة بهذين المفهومين .

وفي الفصل الثالث من الكتاب نجد بوتومور يتناول ما يمكن أن نطلق عليه « ديناميات الصفوة » ، حيث يقدم تحليلاً نقدياً مستفيضاً لنظرية باريتو ، كما يعرض لنتائج بحث شهير أجرته إحدى تلاميذ باريتو عن « دورة الصفوة في فرنسا » هي ميري كولا بينسكا . وهنا نجد المؤلف يقدم عدداً من الانتقادات المثيرة لنظرية باريتو ولنتائج دراسة كولا بينسكا ، مستنداً في ذلك إلى شواهد تاريخية متنوعة . وفضلاً عن ذلك يتناول بوتومور عدداً من النظريات الحديثة التي تناولت « دورة الصفوة » لعل أشهرها نظريتي بيرن Pirenne وشومبيتر Schumpeter كما يكشف عن الثغرات التي تعاني منها هذه النظريات وأهمها افتقادهما لمنهج ملائم للبحث ، وعزوفها عن إجراء مقارنات شاملة بين المجتمعات ، وإغفالها للتغيرات الثورية التي تحدث في المجتمع ، فضلاً عن عداؤها للسافر للماركسية وما يمكن أن تسهم به في تحليل التغيرات الأساسية التي تطرأ على المجتمعات .

وتظل معالجة الصفوات غامضة ، ما لم تزود بتحليل متخصص لصفوات بعينها ، لذلك نجد بوتومور يخصص الفصل الرابع لمناقشة ثلاث جماعات أساسية تمثل المثقفين

والمديرين والبيروقراطيين . غير أنه قد أولى جماعة المثقفين اهتماماً خاصاً ، فلقد كشف عن أصولها التاريخية ، والدور الذى لعبته ، والظروف السياسية والفكرية والاقتصادية التى خضعت لها ، والخصائص المميزة لها ، كما أبرز خاصيتين أساسيتين تتميز بهما جماعة المثقفين ؛ الأولى نمو حجم هذه الجماعة وتباين بنائها الداخلى نتيجة لانتشار التعليم الجامعى ونمو المهن العلمية والفنية . أما الخاصية الثانية فهى الأهمية النسبية التى تحتلها الجماعات الفرعية المختلفة داخل نطاق الصفوة المثقفة . وحينما يستقل المؤلف لمناقشة جماعة مديري الصناعة ، نجده يقدم تحليلاً نقدياً لنظريات ثورشتاين فيبلن Veblen وبيرنهام وس . رايت ميلز ، وهى نظريات حاولت - كما أشرت فى موضع سابق - الكشف عن الدور الذى تلعبه هذه الجماعة فى المجتمعات الغربية المعاصرة ، ذلك الدور الذى يمكن تفسيره فى ضوء التطورات الاقتصادية التى طرأت على النظام الرأسمالى المعاصر ، والبناء الحديد لهذه الجماعة الذى ظهر كاستجابة طبيعية لهذه التطورات . أما الجماعة الثالثة والأخيرة التى تناولها بوتومور فهى جماعة البيروقراطيين ، حيث نجده يتبع بالتحليل النقدى وجهات النظر المختلفة التى ظهرت منذ أن كتب ماكس فيبر فى هذا الموضوع ، كما نجده يعرض لوجهات نظر متعارضة تدور حول دور البيروقراطية الحكومية فى الاتحاد السوفيتى والمجتمعات الغربية الرأسمالية . والحق أن المؤلف قدبنى منظوراً واسع النطاق ؛ حاول من خلاله تبديد الغموض الأيديولوجى والتعصب الفكرى الكامنين فى وجهات النظر التى تناولت صفوات بعينها . ويكفى فى هذا المجال الإشارة إلى أن تأكيد بعض الكتاب لفكرة « اتحاد » الصفوات المختلفة قد أبعدهم عن إمكانية التحليل الدقيق لقضايا عديدة منها الانتماءات الطبقية لأعضاء الصفوات ، وكيفية ارتباط هذه الصفوات بالطبقة الحاكمة ، فضلاً عن التأثير الذى تمارسه فى المجتمع بوجه عام ، وكفاحها من أجل الحصول على القوة . ولا يمكن فى الواقع فهم الدور الذى تلعبه هذه الصفوات فى المجتمع دون الإلمام بمثل هذه القضايا .

ويقدم بوتومور بعد ذلك إسهاماً حقيقياً فى فهم البناء السياسى لبلدان العالم الثالث من خلال تحليل الدور الذى تلعبه الصفوة فى تحديث هذه البلدان وتنميتها . ويقوم هذا التحليل على تبنى وجهة نظر تقدمية تكشف عن وعى عميق بالواقع الاقتصادى والسياسى والاجتماعى الذى تعيشه هذه البلدان . وحينما تمكن المؤلف من صياغة المشكلات



العامة التي تواجه البلدان النامية ( والتي أهمها تحقيق تصنيع سريع ، ومواجهة مشكلات النمو السكاني السريع ) نجده يوضح السمات العامة للصفوات والظروف التاريخية والاقتصادية والثقافية والسياسية التي تعمل في ظلها ، كما نجده يكشف عن أن الطبقة الوسطى تمثل المجال الحقيقي الذي من خلاله تظهر الصفوات وعلى الأخص صفوتى المثقفين وموظفى الحكومة . ولم يغفل المؤلف الإشارة إلى موقف صفوات البلدان النامية من الماركسية بوصفها أسلوباً أو طريقة لتحقيق التنمية والتخلص من التبعية والتخلف . وكانت هذه الإشارة مستحيلة دون الكشف عن رسوخ المعتقدات التقليدية ونفوذ الجماعات المحافظة التي تطالب بنبذ الماركسية وتبنى معتقدات وتصورات كالقومية والديموقراطية والرفاهية ، هي تصورات مرتبطة بتاريخ هذه البلدان ، خاصة تلك التي حققت مؤخراً استقلالها السياسى .

وفضلاً عن ذلك نجد بوتومور يبرز الدور الذى يلعبه الجيش فى تحديث أقطار العالم الثالث ، خاصة تلك التى لا تزال تبحث عن أيديولوجية مستقرة وتنشد إقامة نظم ذات تقاليد . ومع أن هذه الأقطار تشهد بوجه عام صراعاً دائماً من أجل الزعامة بين فئات المثقفين الثوريين ، والقادة السياسيين الوطنيين ، والقادة العسكريين ، إلا أن هناك فئة أخرى تلعب الدور الأساسى فى توجيه مسار النمو الاقتصادى وتمثل فى كبار موظفى الحكومة ورجال الأعمال . ويتوقف الدور الذى تلعبه الصفوات المختلفة فى تنمية بلدان العالم الثالث على الظروف التاريخية والاقتصادية والسياسية والاجتماعية لهذه البلدان ، كما أن هذا الدور يتوقف إلى حد كبير - على الصلة الوثيقة التى يمكن أن تنشأ بين هذه الصفوات والجماهير ، والفهم العميق الذى تكونه هذه الصفوات عن بلدانها ، والمسارات التى يجب أن تتخذها .

وفى الفصل السادس من الكتاب نجد بوتومور يعود مرة أخرى لمناقشة قضية عامة تدخل فى صميم نظريات الصفوة وتعبر عن أخطر جوانبها . فهو يناقش علاقة الديمقراطية بفكرة تعدد الصفوات ، مشيراً بذلك إلى أهم النظريات التى تناولت هذه العلاقة خاصة تلك التى قدمها باريتو وموسكا وميشيلز ومانهايم وريمون آرون . ولكنى بدعم المؤلف مناقشته نجده يستعين بأمثلة عديدة من واقع المجتمع الدولى المعاصر ، خاصة تلك التى تعبر عن التناقضات الأساسية بين المجتمع الغربى الديمقراطى والمجتمع السوفيتى الاشتراكى . ومع أن مناقشة بوتومور لم تقدم لنا إجابات حاسمة على التساؤلات الأساسية التى أثارها علماء

الصفوة حول العلاقة بين الديمقراطية وفكرة تعدد الصفوات ، إلا أنها ألقت الضوء على الجوانب الأيديولوجية التي تحكم تفكير هؤلاء العلماء ، والتي حددت - بالتالى - طبيعة الإجابات التي قدموها . وهنا نجد بوتومور - مرة أخرى - يبدد كثيراً من الأساطير التي ارتبطت زمناً طويلاً بفكرة الديمقراطية بمعناها الغربى ، كما نجده لا يخفى إعجابه الشديد بتجربة « التسيير الذاتى » المطبقة فى يوغوسلافيا . فهذه التجربة - فى رأيه - قادرة على تجاوز كل من المخاطر الكامنة فى الدول ذات النمط السوفييتى أو الدول ذات النمط الرأسمالى الغربى .

ويختتم بوتومور مؤلفه بفصل هام تناول فيه العلاقة بين مفهومى الصفوة والمساواة . ولقد قاده ذلك إلى تحليل نقدى لتصور ماركس عن « المجتمع اللاتبقى » من جوانبه الأخلاقية والسوسيولوجية والتاريخية ، مدعماً هذا التحليل بفحص الانتقادات المختلفة التى وجهت إلى المجتمعات ذات النمط السوفييتى . ويحاول بوتومور توضيح جهة نظره التى سبق أن بسطها فى الفصل السابق وهى ، أن تجربة « التسيير الذاتى » فى يوغوسلافيا تستطيع مواجهة كل الانتقادات التى قدمها آرون للتجربة الاشتراكية فى الاتحاد السوفييتى ، كما تستطيع الرد على وجهات نظر علماء الصفوة الذين دافعوا باسماته عن فكرة الفصل بين الصفوة والجماهير ، مانحين إياها طابعاً علمياً خالصاً .

### ( ٥ )

وبرغم صغر حجم هذا الكتاب ، إلا أن بوتومور قد استطاع بمهارة وعمق بالغين تقديم عرض نقدى شامل للنظريات الأساسية فى الصفوة ابتداء من موسكا وباريتو حتى ريمون آرون . وخلال هذا العرض نجده يحرص حرصاً شديداً على التمييز بين العناصر النظرية والجوانب الأيديولوجية فى هذه النظريات ، وتحليل الدراسات الأمبيريقية الهامة التى تناولت صفوات بعينها . وبرغم ضآلة التراث السوسيولوجى المتعلق بإمكانة الصفوات ودورها فى العالم الثالث ، إلا أن بوتومور قد استعان بخياله السوسيولوجى الثرى وخبراته الشخصية فى بعض بلدان العالم الثالث وعلى الأخص الهند فى إلقاء الضوء على بناء هذه الصفوات ، وانتماءاتها الطبقية ، والدور الخطير الذى يمكن أن تلعبه هذه الصفوات

في تنمية مجتمعاتها . ولم يغفل المؤلف بعد ذلك كله إثارة عدد من التساؤلات الاجتماعية والفلسفية التي ظهرت عند المقابلة بين فكرة الصفوة وفكرتي الديمقراطية والمساواة الاجتماعية. ولا شك أن عمق التساؤلات التي أثارها المؤلف ليوضح بجلاء أنه قد انطلق من فهم موضوعي حيادي عميق لموضوع من أهم وأخطر الموضوعات هو الصفوة .

• • •

هذا وقد صدرت الطبعة الأولى الأصلية لهذا الكتاب في عام ١٩٦٤ ، ثم أعيد طبعه — بسبب الإقبال الشديد عليه — خمس مرات بعد ذلك في أعوام ١٩٦٦ و ١٩٦٧ و ١٩٦٨ و ١٩٧٠ و ١٩٧١ . وقد اعتمدت هذه الترجمة العربية على إعادة الطبع الصادرة في سنة ١٩٧١ .

• • •

أما مؤلف الكتاب فهو ت . ب . بوتومور رئيس قسم الاجتماع والأنثروبولوجيا بجامعة سيمون فريزر بفانكوفر ببريطانيا . وقد ظل سكرتيراً للجمعية الدولية لعلم الاجتماع في الفترة من ١٩٥٣ حتى ١٩٥٩ ، كما أشرف على تحرير مجلة Current Sociology في الفترة من ١٩٥٣ حتى ١٩٦٢ . ويقوم بوتومور في الوقت الحالي بتحرير « المجلة الأوروبية لعلم الاجتماع » .

وقد كتب بوتومور باستفاضة في ميادين النظرية السوسيولوجية ، والتدرج الاجتماعي والماركسية . وأهم مؤلفاته :

١ — « كارل ماركس : كتابات مختارة في علم الاجتماع والفلسفة الاجتماعية » (بالاشتراك مع ماكس روبل ، لندن ١٩٥٦) .

Karl Marx, Selected Writings in Sociology and Social Philosophy.

٢ — « علم الاجتماع ، مدخل للمشكلات والتراث » ، الطبعة الأولى ، لندن ١٩٦٢ :

Sociology, A Guide to Problems and Literature

(وهو الكتاب الرابع من هذه السلسلة الذي صدر بعنوان تمهيد في علم الاجتماع القاهرة ١٩٧٢) .

٣ — « كارل ماركس : الكتابات الأولى » ، لندن ، ١٩٦٣ (مُشرف على التحرير)

Karl Marx, Early Writings (editor)



٤ - « الطبقات في المجتمع الحديث » ، الطبعة الأولى ، لندن ، ١٩٦٥ .

( وهو الكتاب السابع من هذه السلسلة ) . . Classes in Modern Society .

٥ - « الصفوة والمجتمع » ، الطبعة الأولى ، لندن ، الطبعة الأولى ، ١٩٦٤

( وهو الكتاب الذى يخرج اليوم فى ترجمته العربية ) .

\* \* \*

وبرغم الأسلوب الجماعى الذى تم نقل الكتاب على أساسه إلى اللغة العربية إلا أن الإنجاز النهائى للعمل قد تم بتقسيم تولى فيه الدكتور السيد محمد الحسنى ترجمة الفصل الأول ، والدكتور محمد الجوهري الفصلين الثانى والثالث ، والدكتور محمد على محمد الفصلين الرابع والخامس ، والدكتورة علياء شكرى الفصلين السادس والسابع . هذا وقد قام الدكتور السيد محمد الحسنى بتكليف من الزملاء بكتابة مقدمة الترجمة العربية .

السيد محمد الحسنى

القاهرة فى ١٩٧٢/٩/٢٨



## الفصل الأول

### الصفوة : المفهوم والأيدولوجية

استخدمت كلمة « صفوة » elite في القرن السابع عشر لوصف السلع ذات النوعية الممتازة ، وما لبث هذا الاستخدام أن اتسع للإشارة إلى الجماعات الاجتماعية العليا كـ بعض الوحدات العسكرية أو المراتب العليا من النبالة<sup>(١)</sup> . وطبقاً لقاموس أكسفورد فإن أقدم استخدام معروف في اللغة الإنجليزية لكلمة « صفوة » كان في سنة ١٨٢٣ ، حينما كانت تنطبق بالفعل على الجماعات الاجتماعية . بيد أن المصطلح لم يستخدم استخداماً واسعاً في الكتابات الاجتماعية والسياسية الأوربية بوجه عام إلا في أواخر القرن التاسع عشر وفي ثلاثينات القرن العشرين في بريطانيا وأمريكا بوجه خاص ، حينما انتشر المصطلح وساد استخدامه في النظريات السوسيولوجية للصفوة ، وعلى الأخص تلك التي تضمنتها كتابات فلوريديو باريتو Pareto .

ولقد عرف باريتو « الصفوة » بطريقتين مختلفتين . فهو يبدأ بتعريف عام إلى أبعد حد قائلاً : « دعنا نفترض أن كل فرد في أي مجال من مجالات النشاط الإنساني لديه دليل أو مؤشر يشير إلى قدراته ، وأن هذه العملية تماثل تماماً العملية التي بمقتضاها تتوزع الدرجات على الموضوعات المختلفة للامتحانات في مدرسة معينة . بهذه الطريقة يمكننا أن نفترض أن أنجح المحامين - مثلاً - سيحصل على رقم ( ١٠ ) وأن الشخص الذي لم يستطع الحصول على مكانة عميل سيحصل على رقم ( ١ )<sup>٢</sup> بحيث يتم الاحتفاظ « بالصفرة » للشخص المعنوه أو المختل عقلياً . وطبقاً لهذا التصور فإن الشخص الذي يتمكن من جمع ملايين الجنيهات - مثلاً - سيحصل على رقم ( ١٠ ) بغض النظر عن الطريقة التي جمع بها هذا المال ، وأن الشخص الذي يكسب فقط آلاف الجنيهات سيحصل على رقم ( ٦ ) ، وأن الشخص الذي يتمكن بصعوبة من مواجهة أعباء الحياة سيحصل على رقم ( ١ ) . وسيكون « الصفرة » في هذه الحالة



إشارة للشخص الذى فشل بالفعل فى مواجهة ظروف الحياة . . . وهذا المثل يمكن تطبيقه - بالطبع - على كل مجالات النشاط الإنسانى . . . وبذلك يمكننا أن نتصور طبقة من الناس لديها أعلى المؤشرات المتعلقة بنشاطاتها ، وأن هذه الطبقة يمكن أن نطلق عليها صفوة<sup>(٢)</sup> . والواقع أن باريتو لم يقدم استخداماً أبعد من ذلك لمفهوم الصفوة . فالمفهوم - لديه - يؤكد تمايز الأفراد المتمين إلى أى مجال من مجالات الحياة الاجتماعية، وأن ذلك يمثل نقطة البداية لتعريف [ الصفوة الحاكمة ] التى هى - بطبيعة الحال - شغله الشاغل . « فمن وجهة نظر بحثنا ، نعتقد أن دراسة التوازن الاجتماعى تعيننا على تقسيم الطبقة « الصفوة » إلى طبقتين : صفوة حاكمة تتألف من الذين يلعبون دوراً ملحوظاً - مباشراً أو غير مباشر - فى إدارة شئون الحكومة ، و صفوة غير حاكمة تتألف من بقية أفراد الطبقة أو الصفوة بمعناها الواسع . باستطاعتنا إذن أن نجد طبقتين أو مستويين أساسيين : ( ١ ) مستوى أدنى ( أو اللاصفوة ) ويشمل أولئك الذين لا يمارسون أى تأثير ممكن على الحكومة بالمعنى الذى أشرنا إليه قبل قليل ( ٢ ) مستوى أعلى ( صفوة ) وتنقسم بذاتها إلى مستويين فرعيين : ( أ ) صفوة حاكمة و ( ب ) صفوة غير حاكمة .

وليس من العسير أن نكتشف من خلال كتابات باريتو المبكرة كيف توصل إلى تصوره هذا . ففي مؤلفه محاضرات فى الاقتصاد السياسى<sup>(٤)</sup> Cours d'economie Politique نجدده يسهب فى توضيح فكرة المنحنى الاعتدالى لتوزيع الثروة فى المجتمع . وفي مؤلفه النظم الاشتراكية<sup>(٥)</sup> Les Systemes Socialistes نجدده يواصل ذاهباً إلى أنه إذا كان الأفراد قد اتخذوا طابعاً تدرجياً طبقاً لمحككات أخرى كمستوى الذكاء ، واستعدادهم لتعلم الرياضيات ، ومواهبهم الموسيقية ، وطابعهم الأخلاقى . . . إلخ فإن هناك حينئذ احتمالاً بأن نجد منحنىات توزيعية مماثلة للمنحنى التوزيعى للثروة . وبنفس الكيفية ، فإذا كان الأفراد قد اتخذوا طابعاً تدرجياً مستنداً إلى درجة قوتهم السياسية والاجتماعية أو تأثيرهم ، فإن المجتمعات لا بد وأن تشهد أن هؤلاء الأفراد سيشغلون أيضاً أوضاعهم هذه داخل التسلسل القائم على الثروة . وإذن « فما يطلق عليه الطبقات العليا هى عادة الطبقات الأغنى ، وتمثل هذه الطبقات بعد ذلك صفوة أو أرستقراطية . . . »<sup>(٦)</sup> .

ومع ذلك كله فباستطاعتنا أن نلاحظ اختلافاً هاماً في صياغة هذه المشكلة في مؤلف باريتو الشهير **العقل والمجتمع** The Mind and society فباريتو هنا لا يهتم بمنحني توزيع خواص أو سمات معينة (بما في ذلك القوة والتأثير) ، بل يهتم بالتعارض القائم بين أولئك الذين يملكون مقاليد السلطة ، أي «الصفوة الحاكمة» ، وأولئك الذين لا يملكون شيئاً ، أي الجماهير . والواقع أن هذا التغير الذي طرأ على تصور باريتو كان أحد الدعائم التي قامت عليها أعمال موسكا Mosca الذي يعد أول من قدم تفرقة نظرية بين «الصفوة» والجماهير ، (برغم استعاضته بمصطلحات أخرى) ، وأول من حاول إقامة علم للسياسة جديد مستند في ذلك إلى تفرقة هذه<sup>(٧)</sup> .

ولقد عبر موسكا عن فكرته الأساسية في العبارات التالية : « من بين الحقائق الثابتة التي يمكن أن نلاحظها في الكائنات العضوية السياسية ، هناك دائماً حقيقة واضحة إلى أبعد حد حتى بالنسبة للعين العارضة . ففي كل المجتمعات - ابتداء من تلك التي حققت بالفعل شوطاً كبيراً من التقدم ثم شهدت أفولاً بعد ذلك حتى تلك التي لا تزال في قمة تقدمها وقوتها - طبقتان متميزتان من الناس : طبقة تحكم وأخرى تحكم . والطبقة الأولى عادة ما تكون أقل عدداً ، وأقوى سيطرة على الوظائف السياسية ، واشتد احتكاراً للقوة ، فضلاً عن تمتعها بالمزايَا المصاحبة للقوة . أما الطبقة الثانية فهي الأكثر عدداً والخاضعة لتوجيه وتحكم الطبقة الأولى . ومثل هذا التوجيه والتحكم يتخذ طابعاً قانونياً بشكل أو بآخر ، كما يتخذ طابعاً تعسفياً أو عنيفاً على نحو معين . . . »<sup>(٨)</sup> ولقد فسر موسكا حكم الأقلية للأغلبية من خلال الحقيقة التي مؤداها أن الأولى منظمة . . . وأن سيطرة قلة منظمة وانطلاقها من دافع واحد ثم إيمانها به يقابله حتماً أغلبية غير منظمة . وإذن فالفرد الواحد لا يستطيع مواجهة قوة أية أقلية ، ذلك لأن هذا الفرد سوف يقف بمفرده في مواجهة أقلية منظمة تنظيمياً شاملاً . فضلاً عن ذلك فإن القلة تتخذ طابعها التنظيمي لأنها - أولاً وقبل كل شيء - قلة ، وأنها أيضاً من أولئك الذين يملكون مقاليد السلطة . . . وإذن فأفراد القلة الحاكمة يتسمون بخاصية معينة - حقيقية كانت أم ظاهرة - وهي أنهم يلقون تقديرًا

عالمياً وأنهم يمارسون تأثير بعيداً عن المجتمع الذى يعيشون فيه<sup>(٩)</sup> .

موسكا وباريتو هما - إذن - اهتماماً خاصاً بالصفوة بوصفها جماعة من أشخاص إما فى وضع يسمح لها بممارسة السلطة بشكل مباشر أو فى وضع يمكنها من التأثير بقوة - على ممارسة السلطة السياسية . وفى الوقت نفسه نجد العالمين يذهبان إلى أن « الصفوة الحاكمة » أو « الطبقة السياسية » مؤلفة من جماعات اجتماعية محددة .

ولقد لاحظ باريتو أن « المستوى الأعلى من المجتمع - أى الصفوة - يتضمن جماعات من الناس ليست دائماً محددة تحديداً دقيقاً يطلق عليها أرستقراطية ) . وفى هذا السياق نجد باريتو يشير إلى الأرستقراطيات العسكرية والدينية والتجارية وطبقة الأغنياء المتحركة فى أخطر جوانب الحياة<sup>(١٠)</sup> . ولقد بحثت هذه النقطة - بشكل أكثر دقة - إحدى تلاميذ باريتو هى ميرى كولا بينسكا Kolabinska التى تناولت فى دراسة لها عن الصفوة حركة الأفراد داخل الجماعات الفرعية المختلفة المشكلة للصفوة الحاكمة ، حيث درست - وبشكل مفصل - تواريخ أربعة جماعات فرعية هى : الأغنياء والنبلاء ، والأرستقراطية العسكرية ، وأخيراً رجال الدين<sup>(١١)</sup> . ومع ذلك فيتعين علينا أن نشير إلى أن باريتو كان يميل دائماً إلى تأكيد فكرة الفصل بين الصفوة الحاكمة واللاصفوة ، وأن موسكا هو الذى درس بدقة بناء الصفوة ذاتها ، خاصة تلك التى تسود المجتمعات الديمقراطية الحديثة . وبذلك نجده يشير إلى « التنظيمات الحزبية العديدة التى من خلالها انقسمت الطبقة السياسية على نفسها ، والتى اضطرت إلى الدخول فى منافسة من أجل الحصول على أصوات الطبقات الأكثر عدداً » ، وفى وقت لاحق نجد موسكا يسجل الحقيقة التى مؤداها « أننا لا نستطيع إنكار أن النظام التمثيلى الذى تقوم عليه الحكومة يمكنه أن يشكل بذاته وسيلة من خلالها تتاح للقوى الاجتماعية المختلفة أن تشارك فى النظام السياسى وأن تحقق نوعاً من التوازن فى ممارسة السلطة والتأثير على الأجهزة البيروقراطية بوجه خاص » . والواقع أن الفقرة الأخيرة تكشف عن ابتعاد ملحوظ بين باريتو وموسكا فيما يتعلق بتفسيرها لتطور الأنظمة السياسية ، فباريتو يؤكد - باستمرار - عمومية التفرقة بين الصفوة الحاكمة والجماهير محتفظاً بأكثر تعليقاته لداعة للمفاهيم والتصورات الحديثة المتعلقة « بالديمقراطية » و « النزعة الإنسانية »



و«التقدم» . أما موسكا فنجدته يقر ويرسم - وبشكل أكثر قابلية للتحقق - سمات الديمقراطية الحديثة . ففي مؤلفه الأول نجده يسجل - وبحق - أنه في إطار الديمقراطية البرلمانية « لا ينتخب الممثل عن طريق المصوتين ولكنه ينتخب بواسطتهم أنفسهم » . أى أن أصدقاءه ومريديه هم مصدر قوته ونجاحه . بيد أن موسكا في مؤلفاته اللاحقة أوضح أن الغالبية - من خلال ممثليها - لديها قبلوا معيّنًا من السيطرة والتحكم في سياسة الحكومة . وكما أوضح ميزل Meisel فإن موسكا قد أوضح - من خلال نقده لماركس - التفرقة القاطعة بين الجماهير والقلّة ؛ ذلك أنه ( أى موسكا ) قد قدم نظرية مكتملة ومعقدة ؛ فيها تخضع الطبقة السياسية ذاتها لتأثير « القوى الاجتماعية » المختلفة ( الممثلة لمصالح مختلفة عديدة في المجتمع ) ، كما تخضع لتأثير الوحدة الأخلاقية للمجتمع ككل كما يعبر عنها حكم القانون . فالصفوة إذن - طبقاً لنظرية موسكا - لا تحكم بالقوة ولكنها « تعبر » بشكل ما عن مصالح وأهداف الجماعات الهامة ذات التأثير في المجتمع .

وهناك عنصر آخر في نظرية موسكا يبدو أنه أسهم في تعديل خطوطها الأساسية ففي العصور الحديثة لم تعد الصفوة تحتل مكاناً عالياً فوق بقية قطاعات المجتمع ذلك أنها قد غدت مرتبطة ارتباطاً وثيقاً بالمجتمع من خلال صفوة فرعية . وتشكل هذه الصفوة الفرعية جماعة كبيرة تمثل « طبقة وسطى جديدة » . أما فئات هذه الطبقة فتشمل الموظفين والمدنيين والمديرين وموظفي الياقة البيضاء والعلماء والمهندسين والمتقنين ومهمة هذه الجماعة ليست قاصرة على إمداد الصفوة ( الطبقة الحاكمة بالمعنى الضيق ) بالكفاءات والمهارات ؛ إنما في حد ذاتها عنصر حيوي في حكومة أى مجتمع . ولقد أشار موسكا إلى أن « استقرار أى كائن عضوي سياسي متوقف على مستوى الأخلاق والذكاء والنشاط الذي حققه المستوى الاجتماعي الثاني في المجتمع » . ومن الممكن بعد ذلك أن نذهب - كما فعل جرامسكي Gramsci - إلى أن « الطبقة السياسية عند موسكا تمثل معضلة غامضة . فنحن لا نفهم على وجه الدقة ماذا يعنيه موسكا ؛ تصور ملتو وفضفاض . فموسكا يبدو في بعض الأحيان كما لو كان يفكر في الطبقة الوسطى وأحياناً أخرى كما لو كان يقصد الملاك عموماً ، وأحياناً ثالثة كما لو كان يعني ما أطلق عليهم « بالتعليمين » . على أن موسكا يبدو في بعض

للمواضع كما لو كان يفكر في « الطاقم السياسي »<sup>(١٢)</sup>. كذلك نجد في مواضع أخرى من كتاباته أن الطبقة الوسطى ، لا تعدو أن تكون القطاع المثقف من الطبقة الحاكمة ويبدو أن مصطلح الطبقة السياسية عند موسكا يقارب مفهوم « الصفوة » عند باريتو وهو مفهوم حاول من خلاله الأخير تفسير ظاهرة تاريخية هي طبقة المثقفين ووظيفتها في الحياة السياسية والاجتماعية<sup>(١٣)</sup>.

وإذن فالإطار التصوري الذي قدمه كل من موسكا وباريتو يتضمن التصورات العامة التالية : في كل مجتمع هناك - بالضرورة - أقلية تحكم بقية قطاعات المجتمع. وهذه القلة - التي هي أساساً « الطبقة السياسية » أو « الصفوة الحاكمة » والتي تتألف من أولئك الذين يشغلون الأوضاع السياسية الهامة وأولئك الذين يستطيعون التأثير على القرارات السياسية تأثيراً مباشراً - تخضع لتغيرات هامة في عضويتها خلال مرحلة زمنية معينة . وغالباً ما يكون مصدر هذه التغيرات ولوج أفراد من ذوى المستويات الدنيا في المجتمع إلى مستوى القلة الحاكمة ، أو اتحاد جماعات اجتماعية جديدة ، أو إحلال الصفوة القائمة « بصفوة مضادة » كما يحدث عادة في الثورات . ولسوف ندرس هذه الظاهرة - أى ظاهرة دورة الصفوة - بشئ من التفصيل في فصل لاحق . على أن أهم ما يعنينا هنا هو أن تصورات باريتو وموسكا حول ظاهرة دورة الصفوة قد اختلفت اختلافاً شديداً . فباريتو يصر - وبقوة - على الفصل بين الحكام والمحكومين في كل مجتمع ، ثم يرفض وجهة النظر القائلة بأن النظام السياسي الديمقراطي يختلف عن غيره من الأنظمة في هذا المجال<sup>(١٤)</sup> . ثم نجده بعد ذلك يفسر دورة الصفوة تفسيراً سيكولوجياً خالصاً مستعيناً بفكرة الرواسب (العواطف) التي كان قد عرضها باستفاضة في الأجزاء الأولى من مؤلفه العقل والمجتمع . أما موسكا فقد كان أكثر وعياً بفكرة تباين الصفوة ، أى المستوى الأعلى من الطبقة السياسية ذاتها ، وأكثر وعياً بالمصالح أو القوى الاجتماعية التي تمثلها الصفوة . كذلك كان موسكا مدركاً لطبيعة الصفوة في المجتمعات الحديثة ، من حيث روابطها الوثيقة ببقية قطاعات المجتمع ؛ تلك الروابط التي تتم - أساساً - من خلال المستوى الأدنى من الطبقة السياسية والذي أطلق عليه « الطبقة الوسطى الجديدة » . وهكذا يبدو واضحاً أن موسكا قد سمح بوجود فارق بين الديمقراطية الحديثة والأنظمة السياسية الأخرى ، كما

أقر - إلى حد ما - وجود تفاعل بين القلة الحاكمة والأغلبية ؛ بدلا من تسليم مطلق بسيطرة الأولى على الأخيرة . وأخيراً نجد موسكا يفسر دورة الصفوة تفسيراً سوسيولوجياً وسيكولوجياً في آن واحد ، حينما أكد فكرة ظهور صفوات جديدة ( أو ظهور عناصر جديدة من داخل الصفوة ذاتها ) ، ويزوغ قوى اجتماعية تعبر عن مصالح جديدة ( كالمصالح التكنولوجية أو الاقتصادية ) في المجتمع <sup>(١٥)</sup> .

والملاحظ أن الدراسات اللاحقة التي عاجلت موضوع الصفوة قد اقتفت أثر أعمال كل من باريتو وموسكا وعلى الأخص الأخير . ولقد بدا هذا الاقتفاء واضحاً في اهتمام تلك الدراسات بمشكلات القوة السياسية . فلازويل Lasswell في كتاباته الأولى - والتي كان موسكا قد امتدحها - ودراسات معهد هوفر Hoover عن الصفوات ( وهي دراسات حديثة نسبياً ) تخصص جانباً كبيراً لدراسة الصفوة السياسية بالمعنى الذي حدده لازويل على النحو التالي : « تتألف الصفوة السياسية من أولئك الذين يملكون مقاليد القوة في أى جهاز سياسى . وهؤلاء يشملون القيادة والتشكيلات الاجتماعية التي أتى منها هؤلاء القادة والتي من خلالها يتم تقدير وحساب كل شيء خلال فترة زمنية معينة » <sup>(١٦)</sup> . والفارق الأساسى بين هذا التعريف وتعريف كل من باريتو وموسكا هو أن الصفوة السياسية هنا قد تحددت وتميزت عن كل الأشكال الأخرى للصفوة ، خاصة تلك التي هي أقل ارتباطاً بممارسة القوة ؛ وإن كان ذلك لا يننى ممارسة هذه الصفوات لصنوف عديدة من التأثير الاجتماعى . كذلك نجد التعريف يعيد إدخال فكرة « التشكيلات الاجتماعية » ( بما في ذلك الطبقات الاجتماعية ) التي تأتي منها الصفوة ، وهي فكرة استبعدتها باريتو تماماً من إطاره التصورى . وسوف نرى بعد قليل أن فكرة الصفوة كانت في الأصل جزء من تصور معارض لفكرة الطبقات الاجتماعية . ونستطيع أن نجد اهتماماً مماثلاً في كتابات ريمون آرون Aron الذى اهتم اهتماماً كبيراً بالصفوة بوصفها قلة حاكمة ، وإن كان قد حاول إقامة علاقة بين الصفوة والطبقات الاجتماعية <sup>(١٧)</sup> . ولقد أكد آرون فكرة تعدد الصفوات في المجتمعات الحديثة ، كما تناول - بالبحث الدقيق - التأثير الاجتماعى الذى تمارسه الصفوة المثقفة ، تلك الصفوة التي اعتقد أنها لا تشكل عادة جزءاً من نسق القوة السياسية <sup>(١٨)</sup> .



والواقع أن التعريفات المختلفة لمفهوم الصفوة والتعديلات التي طرأت عليها تفرض الحاجة إلى استخدام مصطلحات أكثر دقة من تلك التي استخدمت حتى الآن<sup>(٢٠)</sup>.

فمصطلح « صفوة » (أو صفوات) يستخدم الآن بشكل عام للإشارة إلى الجماعات الوظيفية (المهنية أساساً) التي تتمتع بمكانة اجتماعية عالية (بغض النظر عن أسباب ذلك) في المجتمع. وعلى ذلك فسوف أستخدم المصطلح بهذا المعنى وبدون تخصيص. ودراسة الصفوات بهذا المعنى مفيدة من وجوه عديدة أهمها: حجم الصفوات، وأعدادها، وعلاقاتها فيما بينها ثم علاقاتها بالجماعات التي تسلمها مقاليد القوة السياسية. ومثل هذه الأمور تعد بالغة الأهمية خاصة إذا ما كان اهتمامنا موجهاً للتمييز بين أشكال مختلفة من المجتمعات ودراسة التغيرات التي تطرأ على أبنيتها الاجتماعية. ومن الأمور البالغة الأهمية أيضاً مسألة انغلاق أو انفتاح الصفوات، وبتعبير آخر طبيعة الدخول إلى الصفوة ومدى الحراك الاجتماعي الذي تتيحه. وإذا ما طبقنا هذا المفهوم العام للصفوة على هذه الجماعات الوظيفية، فإننا سنكون بحاجة ماسة إلى مصطلح آخر يشير إلى القلة التي تحكم المجتمع، تلك القلة التي ليست جماعة وظيفية بالمعنى الدقيق لهذه الكلمة، والتي تنطوي في نفس الوقت على أهمية اجتماعية كبيرة تستحق بها أن نمنحها اصطلاحاً محدداً. وسأجد نفسي مضطراً، لاستخدام مصطلح موسكا وهو « الطبقة السياسية »، للإشارة إلى تلك الجماعات التي تمارس القوة أو التأثير السياسي، والتي هي موجهة أساساً إلى الكفاح من أجل الحصول على القيادة السياسية. على أنني أجد ضرورة لإبراز الصفوة السياسية، وهي جماعة صغيرة داخلية في نطاق الطبقة السياسية وتتألف عادة من أولئك الذين يمارسون بالفعل القوة السياسية في المجتمع خلال فترة زمنية معينة. أما نطاق الصفوة السياسية فمن السهل تحديده؛ فهي تشمل كبار موظفي الحكومة والإدارات العليا، والقادة العسكريين، وفي بعض الأحيان الأمر ذات النفوذ السياسي كالأسر الأرستقراطية أو الملكية، هذا فضلاً عن أصحاب المشروعات الاقتصادية الكبرى. ومع ذلك فهناك صعوبة في إقامة حدود للطبقة السياسية، ذلك لأنها وإن كانت تشتمل على الصفوة السياسية، إلا أنها يمكن أن تضم أيضاً « الصفوات المضادة » التي تتألف من قادة الأحزاب السياسية غير الحاكمة ومثلي المصالح الاجتماعية الجديدة أو الطبقات

(كقادة نقابات العمال ) ، فضلا عن رجال الأعمال والمثقفين الذين يبدون نشاطاً ملحوظاً في المجال السياسي . وإذن فالطبقة السياسية تتألف من جماعات مختلفة تشهد فيما بينها درجات متباينة من التعاون أو المنافسة أو الصراع .

والمؤكد أن موسكا وباريتو قد تبنا مفهوم « الصفوة السياسية » بوصفه مفهوماً أساسياً في علم اجتماعي جديد<sup>(٢٠)</sup> . غير أن هذا المفهوم كان له في كتاباتهما جانباً آخر واضح كل الوضوح . ففهوم الصفوة السياسية شكل جانباً من مذهب سياسي كان بطبيعته معارضاً للديمقراطية الحديثة ولا يزال مناهضاً للاشتراكية الحديثة<sup>(٢١)</sup> . وقد لفت فريدريك Friedrick الأنظار إلى الحقيقة التي مؤداها أن المذاهب الأوربية خلال القرن التاسع عشر - خاصة تلك المتعلقة بحكم الصفوة - وهي المذاهب التي تتضمن فلسفة كارليل Carlyle عن « البطل » ووجهة نظر نيتشة Nietzsche في « الإنسان الأعلى » فضلا عن دراسات موسكا وباريتو وبوركهارت Burckhardt مثل هذه المذاهب « كانت جميعها نتاجاً لمجتمع لا يزال يشهد بقايا النظام الإقطاعي » . وأن هذه المذاهب قد عبرت عن محاولات مختلفة عديدة حاولت إحياء الأفكار القديمة المتعلقة بالتسلسل الاجتماعي وإزالة العقبات التي كانت تعوق انتشار الأفكار الديمقراطية<sup>(٢٢)</sup> . ولقد قدم جورج لوكاش Lukács محاولة ضيقة النطاق نسبياً لتحديد البيئة الاجتماعية التي ظهرت من خلالها هذه المذاهب ، حيث ذهب إلى أن علماء الاجتماع في هذه البلدان قد أثاروا مشكلة القيادة السياسية ، لأنهم أحسوا أن بلدانهم لم تنجح في إقامة ديمقراطية برجوازية حقيقية ( أي أن العناصر والسمات الإقطاعية قد ظلت قوية تمارس دورها ) . كذلك أشار لوكاش إلى مفهوم ماكس فير Weber عن « الكارزما » Charisma ( في ألمانيا ) ، ومفهوم باريتو عن الصفوة ( في إيطاليا ) بوصفهما شاهدين على ما ذهب إليه<sup>(٢٣)</sup> .

وباستطاعتنا أن نعبر عن التعارض بين فكرة الصفوة وفكرة الديمقراطية بطريقتين متميزتين : الأولى أن إصرار نظريات الصفوة على التفاوت بين الأفراد يتعارض مع مع أهم مبدأ ينهض عليه الفكر السياسي الديمقراطي ، الذي يميل إلى تأكيد المساواة بين الأفراد . أما الطريقة الثانية فهي أن تصور القلة الحاكمة يناقض النظرية الديمقراطية القائمة على حكم الأغلبية . إلا أن هذا التعارض لا يبدو حاداً إذا ما تجاوزنا النظرة الصفوة والمجتمع

العابرة إليه . فإذا كانت الديمقراطية نظاماً سياسياً ، فباستطاعتنا أن نذهب — كما يفعل الكثيرون — إلى أن « الحكم بواسطة الشعب » ، ( أى الحكم الفعال للأغلبية سيصبح مستحيلاً على مستوى التطبيق ، وأن أهمية الديمقراطية السياسية تكمن في أن أوضاع القوة في المجتمع ستكون مفتوحة — من حيث المبدأ — لأى شخص ، وأن هناك منافسة من أجل القبض على مقاليد القوة . ولقد قدم شومبيستر Schumpeter وجهة نظر محددة في الديمقراطية لاقت قبولا واسع النطاق ؛ فهو يعرف الأسلوب الديمقراطي بأنه « إجراء نظامى يتم بهدف التوصل إلى قرارات سياسية بمقتضاها يحصل الأفراد على القوة لكي يقرروا — من خلال المنافسة النضالية — صالح الناس » .<sup>(٢٤)</sup> وبالمثل نجد كارل مانهايم Mannheim (الذى كان قد وجد — خلال مرحلة مبكرة من حياته — في نظريات الصفوة تبريراً غير رشيد « للعمل المباشر » وللخضوع غير المشروط للقائد )<sup>(٢٥)</sup> ، نجده — في مرحلة لاحقة — يعد هذه النظريات متسقة مع الديمقراطية : « . . فالشكل النهائى للسياسة يكون في أيدي الصفوة ، ولكن ذلك لا يعنى القول بأن المجتمع ليس ديمقراطياً ؛ ذلك أنه يكفى لكي تتحقق الديمقراطية أن يكون لدى المواطنين — برغم منعهم من المشاركة في الحكم عبر العصور — على الأقل إمكانية استشعار الطموح في فترات معينة »<sup>(٢٦)</sup> .

وفضلاً عن ذلك فباستطاعتنا أن نذهب — حتى ولو نظرنا إلى الديمقراطية على أنها شيء أكبر من مجرد نظام سياسى — إلى أن هناك بالفعل قدراً ملحوظاً من الملاءمة بين الديمقراطية ونظريات الصفوة ؛ ذلك لأن فكرة المساواة التى تنطلق منها الديمقراطية يمكن إعادة تفسيرها على أنها « تكافؤ فرص » . وبهذا المعنى تصبح الديمقراطية خاصية للمجتمعات التى تكون فيها الصفوات سواء كانت اقتصادية أو ثقافية أو سياسية — مفتوحة لكل فرد من حيث المبدأ ، والتى يكون الالتحاق بها متاحاً لكل المستويات الاجتماعية المختلفة على أساس الكفاءة الشخصية . والواقع أن هذا القصور — الذى يمنح الصفوة مكاناً بارزاً في النظام الديمقراطي — يدين في وجوده وبلورته إلى نظرية دورة الصفوة وإلى كتابات موسكا في هذا الموضوع .

ويتعين علينا بعد ذلك أن نؤكد نقطة هامة هي أن كلا من التصورين اللذين ناقشناهما قبل قليل ( أى التصور الخاص بالمنافسة السياسية ، وذلك المتعلق بتكافؤ



الفرص) يتوازيان ويسيران جنباً إلى جنب مع النظرية الاقتصادية الليبرالية والتي تجد تعبيرها المثالي في مبدأ «دعه يعمل» *Laissez-faire* . ولقد كان شومبيتر Schumpeter واعياً بهذه النقطة إلى أبعد حد ؛ فهو يقول : « إن هذا المفهوم ( أى المنافسة من أجل الزعامة السياسية ) ينطوى على صعوبة مماثلة لتلك التي ينطوى عليها مفهوم المنافسة الاقتصادية »<sup>(٢٧)</sup> . فضلاً عن ذلك نجد عالم اجتماع حديث يقر ويؤكد العلاقة بين هذين الضربين من المنافسة : ( . . . فنظرية الصفوة هي - أساساً - تنقيح لنظرية «دعه يعمل» عندما تطبق في المجال الاجتماعي » وما مذهب الفرصة في مجال التعليم إلا انعكاس لمذهب الفردية الاقتصادية بتأكيد المطلق للمنافسة والتقدم الاقتصادي »<sup>(٢٨)</sup> وواقع الأمر أن نظريتي الصفوة التي قدمهما كل من باريتو وموسكا ( وهذا ينطبق على النظريات اللاحقة التي اهتمت بهما ) لم تعارضا - أساسياً - الفكرة العامة للديمقراطية ؛ فعدوهما الأساسى اللدود هو - في حقيقة الأمر - الاشتراكية وعلى الأخص الاشتراكية الماركسية . ولقد كتب موسكا يقول « يمكننا محاصرة الاشتراكية في عالمنا الذي نعيش فيه ؛ إذا ما تمكن علم سياسى واقعى أن يزيل الأفكار الميتافيزيقية التفاضلية التي تسود الدراسات الاجتماعية في الوقت الحاضر . . . » . ويقوم هذا « العلم الواقعى » - الذى - روج له كل من باريتو وفير ميشيلز Michels - على دحض نظرية ماركس في الطبقات مستندة في ذلك إلى نقطتين أساسيتين : الأولى إثبات أن التصور الماركسى « للطبقة الحاكمة » خاطيء من أساسه ، والاستشهاد بفكرة الدورة الدائمة للصفوة ، تلك الدورة التي تحمى معظم المجتمعات - وعلى الأخص الصناعية الحديثة - من تكون جماعة حاكمة مستقرة مقفلة . أما النقطة الثانية فهي البرهنة على أن وجود مجتمع لا طبقى أمر مستحيل ، طالما أن هناك في كل مجتمع قلة حاكمة . وكما علق ميزيل Meisel بحق فإن « الصفوة كانت - في الأصل - فكرة من أفكار الطبقة الوسطى . . . ( طبقاً للنظرية الماركسية ) . . . فالبروليتاريا ستكون الطبقة النهائية التي ستشير إلى ظهور المجتمع اللاتطبقى ؛ ذلك أن تاريخ كل المجتمعات - ماضيها ومستقبلها - هو تاريخ طبقاتها الحاكمة . . . سوف يكون هناك دائماً طبقة حاكمة ، وسوف يكون هناك بالتالى استغلال . تلك هي وجهة النظر المعارضة للاشتراكية أو المناهضة للماركسية

على وجه التحديد ؛ وهي وجهة نظر تقوم على نظرية الصفوة التي تأسست دعائمها خلال العقد الأخير من القرن التاسع عشر<sup>(٢٩)</sup> . فضلاً عن ذلك فنظريات الصفوة تعارض المذاهب الاشتراكية بطريقة أكثر عمومية وأقل تخصيصاً ، وذلك بتأكيدها فكرة الطبقة الحاكمة التي تستند في حكمها إلى القوة الاقتصادية أو العسكرية ؛ أي فكرة الطبقة التي تحكم استناداً لخواص فريدة يتميز بها أفرادها . وكما أشارت كولا بينسكا Kolabinska فإن « . . . فكرة السمو كانت الفكرة الأساسية التي سيطرت على مصطلح الصفوة »<sup>(٣٠)</sup> .

ومن الطبيعي أن تثير العناصر الأيديولوجية التي تنطوي عليها نظريات الصفوة تساؤلات عديدة . فمن الممكن – كما ذهبت في موضع سابق من هذا الكتاب – التوفيق بين فكرة الصفوة والنظريات الاجتماعية في الديمقراطية ، برغم ملاحظناه من أن النظريات الكبرى في الصفوة قد اتخذت من الديمقراطية موقفاً عدائياً سافراً ( هذا على الرغم من أن موسكا قد غير وجهات نظره بعد تجربة الحكم الفاشي في إيطاليا ، مما اضطره إلى اتخاذ موقف دفاعي حذر من بعض جوانب الحكم الديمقراطي ) ، وأن هذا العداء قد ظهر أيضاً في أعمال كارليل ونيثشه اللذان قدما وجهات نظر أقرب إلى الأساطير الاجتماعية منها إلى النظريات العلمية في السياسة . كيف إذن يمكننا أن نفسر ذلك؟ هناك أولاً الحقيقة التي مؤداها أن هؤلاء المفكرين – وهم من مفكري القرن التاسع عشر – قد نظروا إلى الديمقراطية بطرق مختلفة ؛ بوصفها مرحلة من مراحل « ثورة الجماهير » المؤدية بالضرورة إلى طريق الاشتراكية . وعندما حاولوا نقد الديمقراطية وجدوا أنفسهم – وبطريقة غير مباشرة – في صدام مع الاشتراكية ذاتها . على أننا يجب ألا نغفل الحقيقة التي مؤداها أن نظريات الصفوة قد لعبت دوراً هاماً في ظهور تعريفات جديدة للديمقراطية كتعريف شومبيتر ، وهي تعريفات بدا انسجامها ، ملحوظاً مع فكرة الصفوة . وسوف نناقش بشيء من التفصيل في فصل لاحق هذه التطورات التي طرأت على الفكر الاجتماعي ، والتي أثرت – بالتأكيد – على تصوراتنا الحديثة لمفهوم الديمقراطية والاشتراكية .

وهناك خاصية أخرى لنظريات الصفوة برزت بوضوح شديد في عدد من النظريات الاجتماعية الحديثة الموجهة أساساً لنقد الاشتراكية وتفنيدها . فعلى الرغم من أن هذه النظريات قد انتقدت الحتمية التي ظنت أن الماركسية تقوم عليها ، إلا أنها ( أي

النظريات ( مالت إلى تبنى ضرب من الحتمية لا يقل بأى حال من الأحوال عن ذلك الذى تنطوى عليه الماركسية ؛ ذلك أن القضية الأساسية التى تنهض عليها نظريات الصفوة ليست مجرد انقسام كل مجتمع إلى طبقتين ( قلة حاكمة وغالبية محكومة ) ؛ بل إن هذا الانقسام حتمى فى كل المجتمعات . وبهذا المعنى لا يمكننا أن نتصور أن نظريات الصفوة كانت أقل حتمية من الماركسية . فسواء أكان الناس مضطرون إلى إقامة مجتمع لا طبقى أو ممنوعين من إقامته فإن النتيجة واحدة ، وهى أن هؤلاء الناس ليسوا أحراراً بنفس الدرجة . ومن السهل الاعتراض على ذلك بالقول بأن الحالتين ليستا متماثلتين : أى أن نظريات الصفوة لا تستثنى مجتمعاً من المجتمعات بينما هى تاركة المجال مفتوحاً لاحتمالات أخرى ( ولقد ذهب موسكا إلى أنه من اليسير فى نطاق العلوم الاجتماعية أن تتنبأ بكفاءة أكبر بما لا يمكن أن يحدث ، بينما لا نستطيع أن نتنبأ — بمثل هذه الكفاءة — بما سيحدث ) . أما الماركسية فهى تتنبأ بظهور شكل معين من المجتمعات ، وأن ذلك لابد وأن يحدث بشكل حتمى . وواقع الأمر أن أصحاب نظرية الصفوة ( وعلى الأخص باريتو ) قد ذهبوا إلى أن هناك نمطاً عاماً ضرورياً من المجتمعات السياسية ، وأن الماركسيين قد أنكروا الصدق العام لقانون « الصفوة والجماهير » مؤكدين حرية الإنسان فى تخيل وخلق أشكال جديدة من المجتمعات . وباختصار نستطيع أن نجد فى النظريتين عنصر الحتمية الاجتماعية ، وإن اختلفتا فى مبلغ هذه الحتمية .

ولم يكن هدفى من إثارة السؤال السابق أن أبرز فقط العلاقة بين الجوانب الأيديولوجية والنظرية التى ينطوى عليها مفهوم الصفوة ؛ ذلك أن المفهوم يشير إلى ظاهرة اجتماعية قابلة للملاحظة ، كما أنه يأخذ مكاناً فى نظريات تسعى أساساً إلى تفسير أحداث اجتماعية وعلى الأخص التغيرات السياسية . والمصطلح فى الوقت ذاته ظهر فى إطار فكرى اجتماعى خلال فترة زمنية ، وفى ظروف وملايسات خلعت عليه مغزى أيديولوجى تمثل فى الصراع بين الليبرالية الاقتصادية والاشتراكية ، وما لبث المصطلح أن انتشر انتشاراً واسعاً فى المذاهب التى تبنت أهدافاً أيديولوجية معلنة . ولا يمكن أن نعد مصطلح الصفوة فى عصرنا هذا ( الذى يميل البعض إلى وصفه بأنه ما بعد الأيديولوجيات ) مصطلحاً علمياً خالصاً ؛ ذلك لأن كل مفهوم أو نظرية



سوسولوجية له قوة أيديولوجية من حيث قدرته على التأثير على تفكير الناس وأفعالهم خلال حياتهم اليومية . وقد يكون للمصطلح هذا التأثير إما لأنه يدخل في نطاق المذاهب الاجتماعية ، أو لأنه بينما يستبعد أى تأثير مذهبي مباشر ، فإنه في نهاية الأمر يميل إلى تأكيد جوانب معينة من الحياة الاجتماعية وتجاهل جوانب أخرى ، ومن ثم نجدد يشجع الناس ويغريهم على تصور حاضريهم ومستقبلهم على نحو معين . ولا يكفي لكي ننتقد إطاراً تصورياً أو نظرية معينة نقداً أيديولوجياً أن نكشف عن علاقاتها بالمذهب العام الذي ينظم شئون الإنسان والمجتمع ثم تقابل بعد ذلك هذا المذهب بغيره من المذاهب ، بل يجب أن نكشف عن التصور العلمى للمفاهيم والنظريات ، وأن نقترح في هذا المجال مفاهيم ونظريات جديدة تستطيع بحق أن تصف بكفاءة ما يحدث بالفعل في المجتمع . وفي الفصول التالية سأحاول تقديم تحليل نقدي لفكرة الصفوة ، على أن أخصص الأجزاء الأخيرة من هذا الكتاب لمناقشة المذاهب الاجتماعية المتنافسة التي عبرت عن نفسها من خلال نظريات علمية محددة .

## الحواشي والمراجع

(١) انظر Dictionnaire de Trévoux (1771) حيث نجد المعنى الأصلي لكلمة الصفوة مصاغاً على النحو التالي : أفضل ما يوجد من كل نوع من أنواع السلع . ثم أضيف إلى هذا المعنى العبارة التالية : هذا المصطلح تحول من مجال الاستخدام التجارى إلى استخدامات أخرى . Troupes d'élite, l'élite de da . noblesse ( مقتبس من : Renzo Sereno, "The Anti - Aristotelianism of Gaetano Mosca and its Fate", Ethics, XLVIII (4), July, 1938, P. 515. Huguet انظر : Edmond Huguet, Dictionnaire de la langue française du Seizième Siècle فإن كلمة صفوة كانت تعنى اختيار choix . وللتعرف أيضاً على الاستخدامات المبكرة المختلفة لكلمة صفوة انظر : Hans P. Dreitzel, Elitebegriff und Sozialstruktur; H.D. Lasswell et al; The Comparative Study of Elites, أما البدايات الحقيقية لفكرة حكم المجتمع بواسطة جماعة من الأفراد النابهيين فتعود إلى أعمال أفلاطون، كما تعود إلى المذهب الذى تقوم عليه طائفة البراهما ، وهو مذهب ساد الهند فى فترة مبكرة من تاريخها . وفضلاً عن ذلك هناك مذاهب ومعتقدات دينية عديدة عبرت عن فكرة الصفوة وكان لها تأثيراً بعيداً على النظريات الاجتماعية . ويعود التصور الاجتماعى والسياسى الحديث للصفوة إلى دفاع سان سيمون Saint-Simon عن حكم العلماء ورجال الصناعة ، بيد أن فكرة الصفوة فى أعمال سان سيمون اتخذت معانى مختلفة واحتوت على مضامين متنوعة ، خاصة عندما أقر مسألة الفروق الطبقيّة وأكد التفاوت بين الأغنياء والفقراء ؛ وهذا ما دفع أتباعه المباشرين إلى تطوير فكره ودفعه فى اتجاه الاشتراكية . فى الفلسفة الوضعيّة التى طورها أوجيست كومت Comte نجد أن عناصر نزعة الصفوة والنزعة التسلطية فى فكر سان سيمون ( بعد ربطهما بأفكار بونال Bonald ) قد ظهرت إلى حيز الوجود .

ولقد كان لذلك تأثيراً بعيداً على أصحاب نظرية الصفوة الحديثة ، وعلى الأخص موسكا وباريتو . ( يمكننا أن نجد إشارات كاملة للأعمال المشار إليها فى الحواشى فى قائمة المراجع الواردة فى نهاية هذا الكتاب ) .

V. Pareto, The Mind and Society, III, pp. 1422 - 3. (٢)

ibid; pp. 1922-4. (٣)

Lausanne, 1896 - 7. (٤)

1st ed. Paris, 1902; 2 nd ed. 1926. (٥)

op. cit; p. 28. (٦)

Gaetano Mosca, The Ruling Class. (٧)

هذه الطبعة الإنجليزية التى حررها آثر ليفنجستون Livingston تمثل أجزاء مختلفة أعيد ترتيبها من طبعتين منفصلتين لكتاب موسكا بعنوان : Elmenti di Scienza politica (1st ed 1898, 2nd revised and enlarged ed. (1923) . وهناك دراسة حديثة ممتعة تناولت أعمال موسكا انظر : J.H. Meisel, The Myth of the Ruling Class ولقد أوضح ميزيل فى مؤلفه هذا أن موسكا قد صاغ العناصر الأساسية من نظريته فى مؤلفه الأول

بمعنوان (Sulla Teorica dei governi e sul governo Parlamentare: Studi Storici e Sociali (Turin, 1884) كما أشار ميزيل إلى أن موسكا قد طور وجهات نظره ونقحها في كتاباته اللاحقة . ولقد ناقش ميزيل أيضاً – ويانصاف عظيم (op. cit; chap. 8) العلاقة بين أفكار موسكا وباريتو موضحاً أن الأخير يصعب اتهامه بالمحاكاة والتسليم الأعمى ( كما ادعى موسكا ) . ومع ذلك فتحليل باريتو للصفوة الحاكمة يدين في شيء إلى نظرية موسكا .

G. Mosca, The Ruling Class, p. 50. ( ٨ )

ibid; p. 53. ( ٩ )

V. Pareto, The Mind and Society, III, pp. 1429-30. ( ١٠ )

Marie Kolabinska, La circulation des elites en France p. 7. ( ١١ )

Antonio Gramsci, Note Sul machiavelli. ( ١٢ )

Idem. From his prison diary (1932), published in Gli intellettuali e l'organizzazione della cultura. ( ١٣ )

( ١٤ ) باستثناء الحالة التي تمارس فيها المواطن الديمقراطية دوراً بارزاً ، فإن الصفوة الحاكمة تكون عادة مترددة ، وغالباً ما نلاحظ تعارضاً بين العلم الذي طوره باريتو ومذهبه السياسي . ففي النظام الديمقراطي يوجد بالضرورة صفوة حاكمة ؛ ولكي يحمي باريتو هذه الصفوة نجده يشن هجوماً عنيفاً على الديمقراطية ، ظاناً أنها تمثل بالفعل تهديداً واقعياً موجود الصفوة .

Cf. Meisel, op. cit., p. 303. ( ١٥ )

« . . . والقوى الاجتماعية عند موسكا – شأنها شأن الطبقات عند ماركس – تعكس كل التغيرات الاقتصادية والاجتماعية والثقافية التي تشهدها حضارة متطورة . فحينما تنشأ حاجة جديدة تظهر قوى اجتماعية لمواجهة التحدي والأخذ بنصيب من القوة التي تتمتع بها المصالح القديمة المستقرة » .

Laswell, in H.D. Lasswell, D. Lerner and C.E. Rotnwell, The Comparative Study of Elites. ( ١٦ )

Raymond Aron, "Social Structure and the Ruling Class", Part I, British Journal of Sociology, I (1) 1950. ( ١٧ )

« وبإستطاعتنا أن نختزل مشكلة ضم سوسيولوجية الطبقة وسوسيولوجية « الصفوة » إلى السؤال التالي : ما هي العلاقة بين التباين الاجتماعي والتسلسل السياسي في المجتمعات الحديثة ؟ » .

See Aron, The Opium of the Intellectuals (london, 1957). ( ١٨ )

( ١٩ ) ذهب إلى ذلك أيضاً ريمون آرون في مقال له بعنوان : "Classe Sociale, Classe Politique, Class Dirigeante", European Journal of Sociology, 1960.

( ٢٠ ) أصر الكتابان – وبقوة – على أن دراستهما قد حملت طابعاً وضعياً علمياً . وللتعرف على ،

كفاهما في هذا المجال يمكن الرجوع إلى مؤلف جيمس بيرنهام بعنوان The Machiavellians .

( ٢١ ) نستطيع أن نجد نقداً شاملاً للمذاهب والحركات الاشتراكية في مؤلف روبرت ميشيلز Michels

بمعنوان Political Parties . وسوف نتناول هذا المؤلف في موضع لاحق .



- Carl J. Friedrich, *The New Image of the Common Man*. ( ٢٢ )
- G. Lukàcs. *Die Zerstörung der Vernunft*. ( ٢٣ )
- J.A. Schumpeter, *Capitalism, Socialism and Democracy*. ( ٢٤ )
- Karl Mannheim, *Ideology and Utopia* (1929, English trans, 1936), p. 119. ( ٢٥ )
- Idem, *Essays on the Sociology of Culture*. ( ٢٦ )
- J.A. Schumpeter, *op. cit* : 271. ( ٢٧ )
- Raymond Williams, *Culture and Society* (Penguin Books ed.), p. 236. ( ٢٨ )
- J.H. Meisel, *op. cit*; p. 10. ( ٢٩ )
- M. Kolabinska, *op. cit*; p. 5. F. Nadcl; in his essay on *The Concept of Social Elites*, *International Social Science Bulletin* VIII (3), 1956. ( ٣٠ )
- والمقال الأخير يؤكد أيضاً « التفوق الاجتماعى » كخاصية أو سمة مميزة للصفوة دون أن يأخذ فى اعتباره  
العنصر الأيديولوجى الكامن وراء ذلك .



## الفصل الثاني

### من الطبقة الحاكمة إلى صفوة القوة

عندما حاول موسكا وباريتو إقامة علم جديد للسياسة وجدا نفسيهما في موقف معارض للاشتراكية وعلى الأخص نظرية ماركس الاجتماعية التي أسهمت في تطور الحركة العمالية ، تلك الحركة التي كانت تمثل حينئذ نشاطاً فكرياً ناضجاً إلى أبعد حد . ولكن هل استطاع هذا العلم الجديد ( الذي أقامه الميكيافيليون كما كان يحلو لبيرنهام أن يطلق عليه ) أن يتفوق على نظرية ماركس في الطبقات الاجتماعية والصراع الطبقي ؟

لعلنا نستطيع تلخيص نظرية ماركس في القضايا التالية :

١ - في كل مجتمع من المجتمعات - باستثناء أكثرها بدائية - فئتين من الناس يمكن التمييز بينهما في سر .

( ١ ) طبقة حاكمة . ( ب ) طبقة أو أكثر خاضعة أو محكومة .

٢ - يمكن تفسير الوضع المسيطر الذي تحتله الطبقة الحاكمة إذا ما فسرنا ملكيتها للوسائل الأساسية للإنتاج الاقتصادي ، وإن كانت سيطرتها تمتد أيضاً لتشمل القوة العسكرية والنشاط الفكري .

٣ - هناك صراع لا ينفك بين الطبقة الحاكمة والطبقة أو الطبقات الخاضعة ، وأن طبيعة هذا الصراع ومجراه يتأثران أساساً بتطور القوى الإنتاجية ؛ أي التغير الذي يطرأ على التكنولوجيا .

٤ - أن من السهل تحديد أبعاد الصراع الطبقي في المجتمعات الرأسمالية الحديثة ، ذلك لأن التعارض بين المصالح الاقتصادية يبدو أوضح ما يكون في هذه المجتمعات ، ولا يمكن أن تعوقه عن الظهور أية روابط شخصية كتلك التي كانت سائدة في المجتمع الإقطاعي . هذا فضلاً عن أن تطور الرأسمالية قد أدى إلى استقطاب متطرف



للطبقات : استقطاب لم يشهده أى نمط من أنماط المجتمعات التى عرفتها الإنسانية حتى الآن . والمجتمع الرأسمالى الحديث يتميز بعد ذلك كله بتركز هائل فى الثروة يصاحبه فقر مدقع مع سعى تدريجى لإزالة الطبقات الاجتماعية الوسطية أو الانتقالية .

٥ - أن صراع الطبقات داخل المجتمع الرأسمالى سينتهى حتماً بانتصار الطبقة العاملة ، وسيتبع هذا الانتصار إقامة مجتمع لاطبقى . وهناك عدد من المبررات تسند توقع حدوث المجتمع اللاطبقى . أما المبرر الأول فهو أن الرأسمالية الحديثة تميل إلى خلق طبقة عاملة متجانسة قوية بحيث يصعب أن تظهر من خلالها فى المستقبل تقسيمات اجتماعية جديدة . والمبرر الثانى هو أن الكفاح الثورى للعمال يخلق بينهم تعاوناً قوياً وعاطفة أخوة شديدة ، وأن مثل هذه العاطفة تدعم وتقوى من خلال المذاهب الأخلاقية والاجتماعية التى تتبناها الحركة الثورية ، وهى مذاهب واضحة تماماً فى فكر ماركس . أما المبرر الثالث فهو أن الرأسمالية ذاتها تخلق ظروفاً مادية وثقافية مهيئة للمجتمع اللاطبقى ، فالظروف المادية تتمثل فيما تقدمه الرأسمالية من إنتاج هائل يجعل من الممكن إشباع الحاجات الأساسية لكل الناس وما يترتب على ذلك من إزالة حدة الكفاح من أجل البقاء . أما الظروف الثقافية فتتمثل فيما تسهم به الرأسمالية من نهوض بالحياة الريفية وعلى الأخص فى مجال التعليم وانتشار المعرفة العلمية واهتمام الجماهير بالحياة السياسية .

ولقد كانت نظرية ماركس فى الوقت الذى ظهرت فيه أكثر النظريات التى عرفتها العلوم الاجتماعية شمولاً ونضجاً . لذلك ليس من المستغرب أن تكون هذه النظرية قد سيطرت على الفكر الاجتماعى خلال النصف الأخير من القرن التاسع عشر وكذلك القرن العشرين ، فضلاً عن أنها قد لعبت دوراً حاسماً فى نمو الحركة العمالية . وليس من المستغرب أيضاً أن تكون التعميمات الجسورة العديدة والمذاهب الثورية التى انطلقت من نظرية ماركس قد لفتت أنظار الغالبية العظمى من النقاد المهتمين بالشئون الإنسانية .

أما وجوه النقد التى وجهت إلى الماركسية فعديدة ومتنوعة . فالتفسير الاقتصادى للتاريخ خضع لهجوم عام مؤداه ؛ أنه تفسير يستند إلى عامل أو سبب واحد لا ينهض بذاته لتفسير التعقد الذى تنطوى عليه التغيرات التاريخية . ولقد تبنى موسكا وبلریتو:

هذا النقد . غير أنهما في معرض تقديمهما شوها - دون وجه حق - ما ذكره ماركس ؛ ذلك أن ماركس لم يقل إن العوامل الاقتصادية تستطيع أن تفسر كل التغيرات الاجتماعية والثقافية . إن ما سعى إليه ماركس - بالفعل - هو التمييز بين الأنماط الأساسية للمجتمعات - وعلى الأخص ذات الحضارة الأوروبية - في ضوء أنساقها الاقتصادية ، وأن التغيرات الاجتماعية الأساسية من نمط معين من المجتمعات إلى نمط آخر يمكن تفسيرها بشكل أفضل إذا ما درسنا النشاط الاقتصادي الذي أدى بالفعل إلى ظهور جماعات اجتماعية جديدة ذات مصالح جديدة . وقد يكون نقاد ماركس في هذه النقطة أكثر جدية وفطنة ، إذا ما حاولوا البرهنة على أن نمطاً من أنماط المجتمعات التي حددها هو نفسه قد ظهر إلى حيز الوجود بفضل عوامل غير اقتصادية . ويبدو أن ذلك هو ما قصده شومبيتر Schumpeter حينما لفت الأنظار إلى صعوبة تفسير نشأة الإقطاع الأوربي في ضوء العوامل الاقتصادية ، وحينما أوضح ميل النظم الاجتماعية إلى المحافظة على شكلها وطابعها في ظروف اقتصادية متغيرة : « فالبناءات الاجتماعية والأنماط والاتجاهات ما هي إلا قوالب لم تذب بعد ، وحالما تشكل فإنها تميل إلى الاستمرار لقرون عديدة . ولما كانت البناءات والأنماط المختلفة لديها قدرات متفاوتة على البقاء والاستمرار ، فمن المتوقع إذن أن نجد قدراً من عدم الإتساق بين الجماعات الواقعية والسلوك القومي ، خاصة إذا ما حاولنا أن نستخلص منهما أشكال العملية الإنتاجية السائدة . ومع أن هذه الحقائق تكاد تكون صحيحة بشكل عام ، إلا أن انطباقها على الواقع يكون أكثر وضوحاً حينما ينتقل بناء اجتماعي قديم من مجتمع إلى آخر . . . . وهناك حالة مرتبطة بذلك تنطوي على أهمية قصوى ، وهي حالة ظهور النمط الإقطاعي للملكية الأرض الزراعية في مملكة الفرنجة خلال القرنين السادس والسابع . فلا شك أن هذا الوضع قد شكل أعظم حادثة أسهمت في تشكيل بناء هذا المجتمع لعصور عديدة فضلاً عن أنها قد أثرت بشكل قوي على الإنتاج والحاجات والتكنولوجيا التي كانت سائدة وقتئذ . على أننا نستطيع أن نجد تفسيراً بسيطاً لهذا الوضع ، إذا ما رجعنا إلى وظيفة في القيادة العسكرية ، تلك القيادة التي كانت حكراً على الأبر والأفراد ( برغم احتفاظهم بطابع هذه الوظيفة ) الذين أصبحوا فيما بعد من كبار ملاك الأرض الإقطاعيين <sup>(٢)</sup> ، . والواقع أن ظهور

المجتمعات الإقطاعية - في أوروبا وأماكن أخرى من العالم - يمثل مشكلة صعبة بالنسبة للنظرية الماركسية . فعلى الرغم من أن هذه المجتمعات قد ظهرت بشكل مباشر نتيجة لإتحاد تقاليد الزعامة العسكرية والملكية الزراعية الاحتكارية في مجتمعات زراعية مستقرة ( وهذا يعنى أن تشخيص هذه المجتمعات على هذا النحو لا يجعلها تفلت من التفسير الاقتصادي للتاريخ ) ، على الرغم من ذلك إلا أن هذه المجتمعات قد ظهرت أساساً بوصفها كيانات أو مخلوقات سياسية حاولت اتخاذ رد فعل مضاد من الانهيار الذى أصيبت به الإمبراطوريات المركزية .

وقد يكون أكثر الانتقادات التى وجهت لنظرية ماركس قوة ، هو ذلك الذى يستطيع أن يلقى الشكوك على التفسير الاقتصادي لنشأة الرأسمالية الحديثة ذاتها ؛ أى تفسير كل انتقال أو تحول من نمط معين من المجتمعات إلى نمط آخر على نحو ما أوضحه ماركس فى نظريته . وأشهر هذه الانتقادات يتمثل فيما قدمه ماكس فيبر Weber فى مؤلفه الأخلاق البروتستانتية وروح الرأسمالية The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism . فى هذا المؤلف أوضح فيبر أن تطور الرأسمالية الحديثة قد تطلب - بالإضافة إلى التغيرات الاقتصادية وتشكل الطبقة الجديدة التى أشار إليها ماركس نفسه - تغيراً عنيفاً فى اتجاهات الناس نحو العمل وتراكم الثروة ، وهما من أهم العناصر المتضمنة فى التعاليم البروتستانتية . والواقع أن فيبر قد أدخل عدداً من الاعتبارات فى مناقشته . من ذلك مثلاً الاعتراف بأن المذاهب البروتستانتية قد لقيت - بالفعل - قبولا من جانب الجماعات التى كانت بالفعل تمارس نشاطات اقتصادية رأسمالية . بيد أن ذلك لا يعدو أن يكون محاولة لتشويه آراء ماركس ؛ ذلك لأن فيبر قد أنكر أو تجاهل الحقيقة التى مؤداها ؛ أن الانتقال من الإقطاع إلى الرأسمالية قد حدث بفعل العوامل الاقتصادية وحدها . ولكن هل نستطيع أن نعد القضية التى ذهب إليها فيبر قضية صادقة ؟ لقد انتقدت قضيته من زوايا مختلفة : فهى تفتقد الدقة التاريخية خاصة فى تصويرها للأخلاق البروتستانتية وفى تقديرها للعلاقة بين البروتستانتية والمشروع الرأسمالى ؛ فضلاً عن أنها لم تقدم لنا تفسيراً مستقلاً لنشأة الرأسمالية . ولقد كان على فيبر - لكى يتفادى هذه الثغرات أن يكشف عن أن الأخلاق البروتستانتية لم تكن هى العنصر الحاسم فى تشكيل



الاتجاهات الاقتصادية الجديدة ، وأنه ليست هناك أية أفكار أخرى أسهمت في هذا التشكيل . ولو كان فير قد أدرك ذلك لكان قد وجد نفسه مدفوعاً إلى القول بأن الحادثة التاريخية ( وهي الإصلاح ) كانت الأساس الضروري لتطور الرأسمالية . ونستطيع أن نلمس خلال السنوات الأخيرة ميلاً لتقويم نظرية فير تقويماً متوازماً إلى حد ما . فعدد ملحوظ من الباحثين يعالجون نظريته بوصفها نظرية تؤكد بشكل أقوى من نظرية ماركس ( على الرغم من وصف ماركس للمذهب النفعي بأنه أيديولوجية البرجوازية ) دور الأيديولوجيات في التعجيل بالتغير الاجتماعي أو تعويقه . ولا شك أننا الآن في وضع يمكننا من إقرار الدور الهام الذي تلعبه الأيديولوجيات في إحداث التغير الاجتماعي ؛ لأننا قد عاصرنا إنجازات الماركسية بوصفها أيديولوجية عاونة - وبقوة - على إنجاز برامج تصنيع هائلة ، كما أننا قد عاصرنا المعوقات التي تنطوي عليها المعتقدات التقليدية في أقطار نامية كإلهند .

والواقع أن قيمة مفهوم ماركس للطبقة الحاكمة يتوقف إلى حد كبير على صدق نظريته الاجتماعية العامة . فإذا لم تكن هذه النظرية صادقة صدقاً عاماً ، فسيترب على ذلك تصور الطبقة الحاكمة كما لو أنها نابعة من القوة العسكرية فقط ، أو أنها تعبر - في الوقت الحاضر - عن قوة الأحزاب السياسية . على أننا لازلنا بحاجة إلى التحقق من أن اتحاد الطبقة الحاكمة قد تطلب تركيز مختلف أشكال القوة في يدها ؛ أي القوة الاقتصادية والعسكرية والسياسية . كما أننا لازلنا بحاجة إلى التحقق من أن تكون هذه الطبقة قد بدأ حينما تم القبض على مقاليد القوة الاقتصادية . ويشير ذلك كله تساؤلاً أساسياً يتعلق بفكرة الطبقة الحاكمة هل هذا يعني أن كل مجتمع - باستثناء المجتمعات البسيطة أو البدائية - لابد وأن يكون قد شهد تركيز قوة ، بحيث أدى ذلك إلى تكون طبقة حاكمة ؟ وللإجابة على هذا السؤال يتعين علينا أن نذكر - بدءاً - أن كل أنماط المجتمعات تشهد درجات مختلفة من النموذج الذي قدمه ماركس والذي يقوم على وجود طبقة حاكمة وطبقات خاضعة . وأفضل مثال يعيننا على توضيح ذلك هو الإقطاع الأوربي الذي كان يقوم على حكم الطبقة المحاربة<sup>(٣)</sup> ، تلك الطبقة التي سيطرت في وقت واحد على ملكية الأرض الزراعية ، والقوة العسكرية ، والسلطة السياسية ، والتي حصلت على تأييد أيديولوجي من كنيسة بالغة القوة . ومع ما في هذا المثال من قوة ، إلا أننا يجب

أن نضع نصب أعيننا بعض الاعتبارات . ففكرة الطبقة الحاكمة التماسكة تتعارض مع عدم تركيز القوة السياسية التي كانت أخص خصائص المجتمعات الإقطاعية<sup>(٤)</sup> .  
 حينما تم التغلب على عدم التركيز - خلال الملكيات المطلقة - فإن المجتمعات الأوروبية لم تكن محكومة بواسطة نبالة محاربة . ومع ذلك كله فلقد مالت نبالة العصر القديم إلى الاقتراب من النموذج المثالي للطبقة الحاكمة .

وهناك حالة أخرى تلائم نموذج ماركس في كثير من الوجوه ، هي البرجوازية التي عاصرت الرأسمالية في بدايتها . فتطور البرجوازية كطبقة اجتماعية هامة يمكن تفسيره من خلال التغيرات الاقتصادية ؛ ذلك أن ظهورها في المجال الاقتصادي قد صاحبه حصولها على أوضاع قوة أخرى في المجتمع وعلى الأخص في مجالات السياسة والإدارة والقوة العسكرية والتعليم . والواقع أن حصول البرجوازية على القوة في مختلف نشاطات المجتمع كان عملية طويلة مضطربة في بعض الأحيان ، كما أنها لم تكن تحدث بنفس الطريقة في كل بلدان أوروبا ، لذلك يمكن أن نعد نموذج فيبر تجريداً مشتقاً من واقع تاريخي معقد ، حاول فيه أن يجمع - في إطار واحد - تجربة الثورة في فرنسا ( التي تمثل أعظم تعبير أيديولوجي وسياسي عن ظهور طبقة جديدة ) وتجربة الثورة الصناعية في إنجلترا . والمحقق أن مجرى الأحداث في هاتين الدولتين قد أيد ما ذهب إليه ماركس . ففي إنجلترا نجد أن البرجوازية قد حصلت على القوة السياسية بفضل قانون الإصلاح الصادر في سنة ١٨٣٢ ، كما نجحت في إدخال تغيرات على طابع التشريع ، وإن لم تستطع - لفترة زمنية معينة - أن تغير من التكوين الاجتماعي للبرلمان<sup>(٥)</sup> . وفضلاً عن ذلك نجد أن حركة إصلاح الخدمة المدنية التي تمت بعد سنة ١٨٥٥ قد فتحت المجال أمام الطموحين من أفراد الطبقة الوسطى العليا لكي يشغلوا أعلى الوظائف الإدارية ، كما أدت إلى زيادة عدد المدارس العامة ؛ خالقة بذلك فرصاً تعليمية جديدة لأطفال الأسر الصناعية والتجارية التي حققت قدراً لا بأس به من الثروة حتى يستطيعوا شغل أوضاع الصفوة . كذلك فإن البرجوازية حصلت على تأييد أيديولوجي قوى من كل من علماء الاقتصاد السياسي والفلاسفة الذين كانوا يؤمنون بمذهب المنفعة .

وبرغم ذلك كله فلقد بدت البرجوازية أقل تماسكاً في وجوه عديدة إذا ما قورنت بالنبالة الإقطاعية . فالقوى الاقتصادية والسياسية والعسكرية لم تتجمع مرة واحدة في أيدي نفس الأشخاص ، كما ظهرت ضروب مختلفة من صراع

المصالح بين جماعات مختلفة تمثل ما أطلق عليه ماركس بالبرجوازية . وفضلا عن ذلك فالمجتمع الرأسمالي ذاته يعد أكثر انفتاحاً ودينامية مما كان عليه المجتمع الإقطاعي . لذلك نجد أنه بنمو المهن الفكرية العلمانية تنشأ مذاهب متصارعة عديدة . ولقد توقع ماركس أن تطور الرأسمالية سيصاحبه استقطاب للطبقتين الأساسيتين وهما البرجوازية والطبقة العاملة الصناعية ، وأن الحكم الذي ستمارسه البرجوازية سيكون حكماً سافراً يتصف بقدر كبير من الكبح . على أن ما ذهب إليه ماركس لم يتحقق في المجتمعات الرأسمالية المتقدمة : فأشكال القوة المختلفة تميل إلى اتخاذ شكل محدد مميز ، ومصادر القوة ذاتها تبدو عديدة ومتنوعة ، والتعارض بين الطبقتين الأساسيتين خفت حدته بظهور طبقات وسطى جديدة وتبلور تباين مهني معقد ، فضلاً عن تبنى حكم سياسي يميل قدر استطاعته إلى الاعتدال وتفادي الكبح المباشر . ولقد كان أحد العناصر الهامة في هذا التطور ، إدخال حق الانتخاب العام الذي يتضمن من حيث المبدأ فصلاً كاملاً بين القوة الاقتصادية والقوة السياسية . والملاحظ أن ماركس كان قد وصف حق الانتخاب العام بأنه خطوة ثورية ، وإن ذلك مبيح الفرصة لنقل القوة السياسية إلى يد الطبقة العاملة<sup>(٧)</sup> . وهكذا يبدو واضحاً أنه إذا كانت العلاقة بين القوة الاقتصادية والقوة السياسية قد نشأت في المجتمع الإقطاعي وبداية الرأسمالية حينما فرضت قيود على الملاك في ممارسة كل حقوقهم السياسية ، إلا أن هذه العلاقة لم تظهر بمثل هذه السهولة في المجتمعات الديمقراطية الرأسمالية الحديثة ، فضلاً عن أن فكرة وجود طبقة حاكمة محددة ثابتة قد أصبحت فكرة مشكوك في صدقها ، إن لم تنطو في ذاتها على غموض بين . ولقد اضطر الماركسيون في محاولاتهم للاحتفاظ بجوهر نظرية ماركس الاجتماعية - إلى القول بأن البرجوازية في الأنظمة السياسية الديمقراطية تحكم دائماً متسرة وراء التأثير غير المباشر للثروة بيد أن هذا القول لا يزال بحاجة إلى برهنة وتوضيح .

تلك هي باختصار بعض المشكلات الأساسية الكامنة في تصور ماركس للطبقة الحاكمة . ومن الواضح أن قيمة تصور ماركس تتمثل في أنه يمثل محاولة دقيقة لتحليل مصادر القوة السياسية ، وتفسير التغيرات الأساسية التي تطرأ على النظام السياسي . وباستعانة ماركس بهذا التصور نجح في التعبير - وبشكل دقيق - عن فكرة



كثيراً ما كانت تتردد في التفكير الشعبي وفي النظرية الاجتماعية على السواء ، وهي أن أحد الملامح البنائية الأساسية في المجتمعات الإنسانية ، إنقسامها إلى طبقة حاكمة ومستغلة من ناحية ، وطبقات خاضعة ومستغلة من ناحية أخرى<sup>(٨)</sup> . كذلك تمكن ماركس بفضل تصوره من تقديم تفسير مقنع لأسباب هذا التقسيم محاولاً تطوير كل نظري مؤلف من حقائق اقتصادية وسياسية وثقافية ظلت مبعثرة حتى وقت كتابته .

وفضلاً عن ذلك استطاع ماركس أن يقدر ويزن التغيرات التي تطرأ على البناء الاجتماعي حينما درس ظهور الطبقات وتلاشيها . ولقد ظهر مفهوما « الصفوة الحاكمة » و « الطبقة السياسية » - على نحو ما رأينا - كبديلين عن تصور ماركس . والهدف من ظهور مثل هذه المفاهيم كان - ولا شك - البرهنة على استحالة تحقيق مجتمع لا طبقي ، فضلاً عن مواجهة المشكلات النظرية التي أشرنا إليها قبل قليل . والواقع أن مفهوم الصفوة الحاكمة - على وجه الخصوص - يحاول تفادي مشكلة إثبات أن طبقة معينة ( كما تعرف في ضوء وضعها الاقتصادي ) تسيطر بالفعل على كل وجوه الحياة الاجتماعية . ولكن ذلك قد يحدث فقط إذا ما ضحينا بأية محاولة تسعى إلى تفسير الظواهر التي تشير إليها هذه الطبقة . فالطبقة الحاكمة عند موسكا وباريتو تتألف من أولئك الذين يشغلون الأوضاع السياسية الهامة في المجتمع . ويترتب على ذلك أننا إذا ما حاولنا السؤال عن أصحاب القوة في المجتمع ، فستكون الإجابة : أولئك الذين يملكون مقاليد القوة ؛ أي أولئك الذين يشغلون أوضاعاً معينة . ومثل هذه الإجابة لا تشفي غليل ؛ إذ أنها تتجاهل نقطة أساسية هي الطريقة التي بمقتضاها يحصل الأفراد على أوضاع القوة . وفضلاً عن ذلك فالإجابة أيضاً مضللة ، لأن الذين قد يبدو أن لديهم قوة داخل نطاق الحكومة - مثلاً - قد يكونوا في الوقت عينه خاضعين لقوة أفراد أو جماعات أخرى خارج نطاق الحكومة . يضاف إلى كل ما سبق أن فكرة الصفوة الحاكمة لا تعيننا كثيراً على تفسير التغيرات السياسية . فنظرية دورة الصفوة التي طورها باريتو - والتي سنعرض لها في الفصل القادم - تقوم على تأكيد توزيع الخصائص السيكولوجية بين السكان ؛ مما أدى إلى ظهور مشكلات نظرية عديدة لم يستطيع باريتو نفسه أن يقدم لها حلولاً في مؤلفاته الضخمة . وما ينطبق على باريتو ينطبق أيضاً على موسكا حينما عاود الاهتمام بدراسة مشكلات التغير

السياسي ؛ فلقد دفعه ذلك إلى تبني مفهوم « القوة الاجتماعية » ( أى المصالح الهامة في المجتمع ) بوصفها مصدر نشوء الصفوات الجديدة . وكما قال ميزيل Meisel بحق : لقد أدى ذلك بموسكا إلى الاقتراب من ماركس : وهو أمر لم يكن ليريح موسكا<sup>(٩)</sup> .

ولقد بدت الصعوبات التي ينطوي عليها مفهوم الصفوة الحاكمة في مؤلف حديث يكشف عن تأثير واضح بماركس من جهة ، وموسكا وباريتو من جهة أخرى ، وهو مؤلف المرحوم س . رايت ميلز Mills بعنوان **صفوة القوة** The Power Elite ويحاول ميلز في مؤلفه تفسير استعانهه بمفهوم صفوة القوة ، مفضلاً إياه على مصطلح « الطبقة الحاكمة » بقوله : « إن مصطلح الطبقة الحاكمة يحمل ظلالاً سيئة ؛ فالطبقة مصطلح اقتصادي ، والحكم مصطلح سياسي . وعبارة « الطبقة الحاكمة » بهذا المعنى تعني أن طبقة اقتصادية تحكم سياسياً . وقد يكون هذا المعنى – الذي يتصف بالضحالة والسطحية – صادقاً في أزمان معينة وغير صادق في أزمان أخرى ، ولكننا لا نريد أن نتبنى مثل هذا المعنى الضحل في تحديد المشكلات التي سندرسها . نريد أن نشير إلى النظريات بوضوح تام ، مستخدمين – قدر استطاعتنا – معاني أكثر دقة وتحديداً . والواقع أن عبارة « الطبقة الحاكمة » – بمضامينها السياسية العامة – لا تمنح النظام السياسي وهيبته الاستقلال الكافي ، كما أنها لا تشير إلى شيء يتعلق بالجوانب العسكرية في المجتمع . ونحن نؤمن بأن تفسير « الحتمية الاقتصادية » أمر غير ممكن دون أن نأخذ في اعتبارنا كلا من « الحتمية السياسية » و « الحتمية العسكرية » ؛ وأن كبار ممثلي كل من هذه الجوانب الثلاث لديهم درجة من الاستقلال يمكن ملاحظتها في سر ، وغالباً ما لا يأ تلفون إلا في الحالات التي يضطرون فيها إلى اتخاذ القرارات الهامة التي تتعلق بصميم وجودهم<sup>(١٠)</sup> .

والملاحظ أن ميلز قد عرف صفوة القوة بنفس الطريقة تقريباً التي عرف بها باريتو « الصفوة الحاكمة » . فهو يقول : « يمكن تعريف صفوة القوة – في ضوء وسائل القوة – بأنها تشمل أولئك الذين يشغلون الأوضاع القيادية »<sup>(١١)</sup> . بيد أن تحليلاته النظرية التي أسسها على هذا التعريف لم تكن مقنعة في عدد من الوجوه . فميلز ميز – أولاً – بين ثلاث صفوات أساسية في الولايات المتحدة الأمريكية هي : رؤساء : الشركات ، والقادة السياسيين ، وأخيراً القادة العسكريين ، ثم وجد نفسه بعد ذلك

مضطرباً المواصلة البحث عما إذا كانت هذه الجماعات الثلاثة تشكل - مجتمعة - صفوة قوة واحدة . فإذا كان ذلك صحيحاً ، فما هي إذن القوى التي توجد بينهم ؟ وأحد الإجابات الممكنة على هذا السؤال هي أن هذه الجماعات تشكل بالفعل صفوة واحدة ، لأنها تمثل طبقة عليا يتعين أن نطلق عليها - بالتالي - طبقة حاكمة . وبرغم ما ذهب إليه ميلز من أن غالبية هذه الصفوات قد أتوا بالفعل من طبقة عليا مرموقة اجتماعياً إلا أنه ما لبث أن قال أنه سترك دون إجابة السؤال الخاص عما إذا كانت هذه الطبقة العليا تحكم المجتمع من خلال الصفوات المختلفة وحينما عاود الاهتمام بهذه المشكلة في موضع آخر من مؤلفه ، لم يفعل سوى أن رفض الفكرة الماركسية الخاصة بالطبقة الحاكمة على نحو ما يبدو واضحاً في الفقرة المقتبسة من كتابه والتي عرضناها قبل قليل . وباختصار لم يلق السؤال الذي طرحناه آنفاً إجابة جادة ، مما يدفعنا إلى القول بأن ميلز قد أخفق في الإجابة عليه ، خاصة إذا ما أخذنا في اعتبارنا أفكاره وتصورات بوجه عام . ولقد سبق لميلز أن رفض وجهة النظر القائلة بأن هناك رقابة شعبية على صفوة القوة ، تلك الرقابة التي تتم من خلال عملية التصويت ، كما سبق أن أكد فكرة وحدة الصفوة وتجانس أصولها الاجتماعية ، وهي أمور تشير جميعها إلى اتحاد الطبقة الحاكمة ، بيد أن الصياغة التي قدمها ميلز كانت غامضة وغير مقنعة : فهي تمثل إشارة إلى « التلاقي المعقد بين القوى الاقتصادية والعسكرية والسياسية » ، وهو تلاقي سعى من خلاله إلى تفسير الصراع الدولي الذي كانت أمريكا طرفاً من أطرافه .

والواقع أن هذه المشكلات قد أثرت مرات عديدة خلال الانتقادات التي قدمها كل من موسكا وباريتو . ولقد لاحظ فريدريك Friedrich أن أحد النقاط المحيرة في كل نظريات الصفوة هي تسليمها بالفرض الذي مؤداه ؛ أن شاغلي أوضاع القوة يشكلون بالفعل جماعة متماسكة : « ففي ضوء التغير المستمر الذي يطرأ على بناء الأغلبية يصبح من الصعب القول بأن الذين يلعبون الدور الحاسم في الحكومة يشكلون جماعة متماسكة ، ويزداد هذا القول صعوبة إذا ما أخذنا في اعتبارنا الظروف السائدة في المجتمعات الديمقراطية الغربية » <sup>(١٢)</sup> . وهناك الآن تسليماً متزايداً بوضع الصفوة هذا في المجتمعات الديمقراطية الحديثة ؛ ولقد بدا ذلك واضحاً



في نتائج دراسة حديثة تناولت الطبقات العليا في المجتمع البريطاني . . . « فالحكام ليسوا جماعة مترابطة أو متحدة تماماً ، وهم أيضاً ليسوا في مركز النظام الشمسي كما يتخيل البعض . إنهم يشكلون دوائر متباعدة ، كل منها منشغلة أساساً باعتباراتها المهنية والفنية ، ولا تعدو علاقاتها ببعض أن تكون مماساً عند الطرف . . . هم إذن لا يشكلون مؤسسة واحدة ، بل دائرة مؤلفة من مؤسسات . أما الانقسام والتوازن بين الدوائر المختلفة فيمثلان أعظم ضمان وأمان للمجتمع الديمقراطي . وإذن فليس هناك إنسان يستطيع أن يقف في مركز الدائرة ، لأن الدائرة ليس لها بالطابع مركز معين » (١٣) .

والحق أن ميلز قد رفض وجهة النظر الليبرالية هذه ، ملخصاً إياها على النحو التالي : « مع تسليمنا بأن الصفوات ليست قادرة على كل شيء ، إلا أن البعض ينظر إليها كما لو كانت قوة تاريخية مفتتة مبعثرة تفتقد التماسك . . . إن أولئك الذين يشغلون أوضاع السلطة الرسمية قد منوا بالهزيمة قبل ذلك على يد صفوات أخرى ، أو أصوات الناهيين ، أو القوانين الدستورية . إن وجود طبقات عليا لا يعني وجود طبقة حاكمة ، ووجود أشخاص في القوة لا يعني وجود صفوة قوة ، ووجود نسق للتدرج الاجتماعي لا يعني أن قمة هذا التدرج يجب أن تكون فعالة بالضرورة » (١٤) . ولقد سبق أن رأينا أن ميلز قد أصر على أن الصفوات الثلاث الأساسية — وهي الاقتصادية والسياسية والعسكرية — تشكل بالفعل جماعة متماسكة . ولكي يدعم ميلز وجهة نظره كشف عن تماثل أفراد هذه الصفوات فيما يتعلق بأصولهم الاجتماعية ، كما أوضح العلاقات الشخصية والأسرية بينهم ، وأخيراً أظهر تبادل زعامة الصفوات برغم اختلاف مجالات نشاطاتها ولما كان ميلز قد عارض فكرة أن الجماعة تمثل طبقة حاكمة ، فإنه قد وجد نفسه — حيث — عاجزاً عن تقديم تفسير مقنع للتضامن بين أفراد الصفوة ؛ فضلاً عن أنه باستبعاده لفكرة الطبقة الحاكمة قد وجد نفسه مضطراً أيضاً لاستبعاد الطبقات التي تأخذ موقفاً معارضاً من هذه الطبقة . وكنتيجه لذلك كله نجد ميلز يتوصل إلى تشخيص بالغ التشاؤم للمجتمع الأمريكي ونستطيع أن نوجز النقاط الأساسية التي تضمنها مؤلف ميلز على النحو التالي :

أولاً : تحول المجتمع إلى جماعات صغيرة مستقلة لديها قدراً من التأثير على صنع

القرارات السياسية ، ولقد ترتب على ذلك تحول المجتمع إلى مجتمع جماهيري ، فيه تقرر صفوة القوة كل القضايا الهامة ؛ مبقية الجماهير في حالة سكون وهدوء ، مستعينة لتحقيق ذلك بمدح الجماهير وخذاعها والتفنن في الترويح عنها .

ثانياً : الفساد المتفشى داخل صفوة القوة ذاتها ، وهو فساد عزاه ميلز إلى الحالة التي لا تكون فيها الجماهير منظمة تنظيمًا دقيقاً يسمح لها باتخاذ القرارات الملائمة ، فضلاً عن سيادة قيمة جمع المال . والملاحظ أن تحليل ميلز للتغيرات التاريخية – والذي كشف النقاب عن بعض الملامح الهامة للسياسة الحديثة – والتأثير السياسي للقادة العسكريين كان تحليلاً تشاؤمياً إلى حد بعيد ، ذلك أنه (أى ميلز) لم يقدم لنا مخرجاً من الموقف الذي شخصه وأدانه . ومع ذلك فيبدو أن ميلز – شأنه في ذلك شأن باريتو وموسكا – يؤمن بأنه برغم الطابع الديمقراطي الذي تتسم به المجتمعات الحديثة ، إلا أنها خاضعة في حقيقة الأمر لحكم الصفوة ، وأنه برغم المزايا التي صاحبها مجتمع كالولايات المتحدة (من حيث عدم وجود نسق إقطاعي يحدد المراتب الاجتماعية ، وتوافر قدر ملحوظ من المساواة الاقتصادية والاجتماعية بين المواطنين) ، برغم ذلك فإن مجرى الأحداث قد خلق صفوة حاكمة لم يسبق لقيوتها مثيل في أى مجتمع إنسانى حتى الآن . وحقيقة الأمر أن الفارق الرئيسى بين ميلز والميكيا فيليين يتمثل في إدانته للوضع الراهن ، وهو الوضع الذى تعودوا على قبوله وامتداحه .

والملاحظ أن مفهوم « الطبقة الحاكمة » و « الصفوة الحاكمة » قد استخدما لوصف الأحداث السياسية وتفسيرها ؛ لذلك فإن قيمتها يجب أن تتحدد في ضوء قدرتهما على تقديم إجابات معقولة ممكنة للتساؤلات الهامة المتعلقة بالنظم السياسية هل يشكل حكام المجتمع طبقة اجتماعية ؟ كيف يتم اختيار أعضاء هذه الجماعة ؟ ما هى الأسس التى تستند إليها قوتهم ؟ هل هذه القوة غير مقيدة أم أنها تخضع لقيود تفرضها جماعات أخرى في المجتمع ؟ هل هناك فروق هامة ومنظمة بين المجتمعات المختلفة في هذه الوجوه ، وكيف يمكن تفسيرها ؟

وحقيقة الأمر أن المفهومين يتفقان على تأكيد التفرقة بين الحكام والمحكومين ، بوصفها تفرقة تعبر عن أخطر جوانب البناء الاجتماعى<sup>(١٥)</sup> . غير أنهما يقران هذه التفرقة بطريقة مختلفة : فمفهوم « الصفوة الحاكمة » يقابل بين الأقلية المنظمة الحاكمة

من ناحية ، والأغلبية غير المنظمة أو الجماهير من ناحية أخرى . أما مفهوم « الطبقة الحاكمة » فيقابل بين الطبقة المسيطرة والطبقات الخاضعة التي قد تكون على درجة من التنظيم أو في حالة تأهب لإقامة تنظيمات . ومن خلال هذه التصورات المختلفة ينشأ الاختلاف في النظرة إلى العلاقة بين الحكام والمحكومين . ففي النظرية الماركسية – والتي تستخدم مفهوم الطبقة الحاكمة – نجد أن الصراع بين الطبقات يصبح القوة الأساسية التي تحدث التغير في البناء الاجتماعي . أما في نظريات الصفوة ( برغم الحقيقة التي مؤداها أن باريتو قد امتدح كثيراً تصور ماركس للصراع الطبقي ، بل وصل إلى حد وصفه بأنه تصور حقيقى إلى أبعد حد ) فإن العلاقة بين الأقلية المنظمة والأغلبية غير المنظمة تبدو وكأنها علاقة إيجابية . وعندما تحاول نظريات الصفوة مواجهة المشكلة المترتبة على ذلك وهى تفسير ظهور الصفوات الحاكمة وسقوطها ، فإنها تضطر إما إلى التسليم بفكرة الانهيار المتكرر للصفوة ( باريتو ) أو تبني فكرة ظهور « قوى اجتماعية جديدة » بين الجماهير ( موسكا ) ، وهى فكرة تجعل نظريات الصفوة قريبة إلى حد ما من الماركسية .

وثمة فارق آخر بين المفهومين يتمثل في مبلغ قدرتهما على تقديم تفسير لتماسك الأقلية الحاكمة . فمفهوم « الصفوة الحاكمة » – الذى يعرف بأنه مجموعة الأشخاص الذين يشغلون الأوضاع القيادية في المجتمع – يفترض أن تكون هذه الطبقة جماعة متماسكة إلا إذا أدخل عدداً من الاعتبارات كعضوية أفرادها في طبقة غنية أو أصولهم الأسرية الأرستقراطية ( كما هو الحال عند موسكا . وعند باريتو إلى حد ما ) . أما مفهوم « الطبقة الحاكمة » – الذى يعرف بأنه الطبقة التي تمتلك الوسائل الأساسية للإنتاج الاقتصادي في المجتمع – فيعنى أن هذه الطبقة تمثل جماعة اجتماعية متماسكة ، لأن لدى أفرادها مصالح اقتصادية مشتركة ومحددة ، ولأنها – وهذا هو الأهم – داخلية في صراع مع الطبقات الأخرى في المجتمع ، صراع يزيد من وعيها الذاتي ويدعم تضامنها . فضلاً عن ذلك كله ، فهذا المصطلح يشير – وبدقة – إلى الأساس الذى ينهض عليه وضع الأقلية الحاكمة ، وهو السيطرة الاقتصادية ، أما مفهوم « الصفوة الحاكمة » فلا يشير كثيراً إلى الأسس التي بمقتضاها تمتلك الصفوة القوة ، اللهم إلا إذا استثنينا المحاولات التي سعت إلى تبني بعض عناصر النظرية الماركسية في الطبقات :



ولو أمعنا النظر في دراسة ميلز عن « صفوة القوة » ، لاحظنا محاولة لتفسير أوضاع القوة التي تحتلها كل من الصفوات الثلاث الأساسية ، فهو يفسر أوضاع كبار المديرين والمنفذين في ضوء نمو الشركات الكبرى وتعهدها ، ويفسر أوضاع القادة العسكريين في ضوء اتساع نطاق أسلحة الحرب الحديثة وزيادة نفقات إنتاجها ، وهي أمور فرضتها طبيعة التكنولوجيا المعاصرة وظروف الصراع العالمي : وأخيراً نجده يفسر أوضاع القادة السياسيين القوميين تفسيراً غير مرض إلى حد ما في ضوء انهيار التشريع والسياسات المحلية ، والتنظيمات الطوعية . وبرغم ذلك كله ، فإن ميلز لم يقدم لنا تفسيراً مقنعاً للأسباب التي من أجلها تبدو صفوة القوة متحدة كما لو أنها جماعة واحدة متماسكة ، فضلاً عن أنه لم يوضح لنا أسس قوتها .

وتكمن عظمة مفهوم « الطبقة الحاكمة » في ثرائه ونفاذه والدور الذي يمكن أن يلعبه في إقامة نظريات . وإذا كنت قد أشرت في موضع سابق إلى بعض نقائصه فإنني أجد المجال هنا ملائماً لمعالجة إمكان مواجهة هذه النقائص . والخطوة الهامة في هذا الاتجاه هي ، أن نتخلى عن وجهة النظر الماركسية للمفهوم والتي تحاول وصف ظاهرة واقعية يمكن ملاحظتها في كل المجتمعات ، وأن نتبنى — بدلا منها — « نموذجاً مثالياً » بالمعنى الذي قصده ماكس فيبر بهذا المفهوم<sup>(١٧)</sup> . وإذا ما عاجلنا المفهوم بهذه الطريقة ، فإننا سنكون في وضع يسمح بدراسة مدى اقتراب العلاقات الاجتماعية في مجتمع معين من النموذج المثالي للطبقة الحاكمة والطبقات الخاضعة : وبذلك يمكننا استخدام المفهوم صحيحاً : أي بوصفه أداة للتفكير والبحث ، وسيكون ممكناً لنا — حينئذ — أن نرى بوضوح أن فكرة « الطبقة الحاكمة » قد ظهرت من خلال دراسة موقف تاريخي معين ( هو نهاية الإقطاع وبداية الرأسمالية )<sup>(١٨)</sup> ، وأن نقف على مدى ابتعاد مواقف أخرى عن هذا النموذج المثالي نتيجة لنضج التكوين الطبقي أو ضعفه ، وتأثير عوامل أخرى غير تلك المرتبطة بدور الملكية في تشكل الطبقات ، وأخيراً الصراع بين أشكال مختلفة من القوة

وهناك نوعان من المواقف فيهما نستطيع أن نلاحظ ابتعاداً واضحاً عن النموذج المثالي للطبقة الحاكمة . أما الموقف الأول فهو أنه برغم وجود « طبقة عليا » ( أي جماعة

اجتماعية محددة تحديداً واضحاً ، تمتلك نصيباً كبيراً من ملكية المجتمع وتحصل  
 — بدرجات متفاوتة — على النصيب الأكبر من الدخل القومى ، فى الوقت الذى تخلق فيه  
 — استناداً إلى هذه الامتيازات الاقتصادية — ثقافة مميزة وأسلوباً فى الحياة محدد ،  
 إلا أن هذه الطبقة لا تستطيع الحصول على قوة سياسية مستقرة وغير مقيدة : بمعنى  
 أنها لا تملك إلا حق المحافظة على حقوق ملكيتها أو توريثها من جيل إلى جيل . ولقد  
 لفت هذا الموقف أنظار كثيرين من الباحثين وعلى الأخص فى المجتمعات الديمقراطية  
 الحديثة التى نلاحظ فيها — على نحو ما أشرت فى موضع سابق — تعارضاً كلفناً بين  
 ملكية الطبقة العليا للثروة والمصادر الإنتاجية من ناحية وملكيتها للقوة السياسية من ناحية  
 أخرى . وفى هذا الصدد قال دى توكفيل De Tocqueville فى أحد مؤلفاته : هناك  
 تناقض بين كون الشعب بائساً وسيداً فى آن واحد .

ولكى نحدد فى مثل هذه الحالة ما إذا كان هناك بالفعل « طبقة حاكمة » ، يتعين  
 علينا — بداءة — أن نتعرف على مبلغ نجاح الطبقة العليا فى المحافظة على ملكيتها وتديمها  
 وهنا يجب أن نأخذ فى اعتبارنا حقيقة هامة هى ، أن البلدان الديمقراطية قد شهدت  
 خلال القرن الحالى قيوداً عديدة على استغلال الملكية الخاصة ، وأن هناك احتمالاً قوياً  
 بأن التفاوت فى الثروة والدخل قد خفت حدته — إلى حد ما — نتيجة : لفرض الضرائب  
 التصاعدية وزيادة حجم الملكية العامة واتساع نطاق الخدمات الاجتماعية الموجهة  
 للطبقات الدنيا . كذلك يجب أن نأخذ فى اعتبارنا حقيقة هامة أخرى هى أن نسبة  
 الثروة الخاصة التى تملكها الطبقة العليا قد أصبحت ضعيفة جداً ، وأن إعادة توزيع  
 الدخل عن طريق فرض الضرائب لم يصل بعد إلى أقصى مداه . ولقد درس جون  
 ستراتشى Strachey وبعمق شديد — هذا الموقف فى بريطانيا . ومن أهم النتائج  
 التى توصل إليها أنه « لم يكن هناك حتى سنة ١٩٣٩ إلا إعادة توزيع طفيف  
 للدخل القومى لصالح جماهير السكان ، وأن ذلك كان يتم من خلال ضغوط نقابات  
 العمال أو التغيرات التى كانت تطرأ على الميزانية من وقت لآخر . . . . . فمستوى معيشة  
 ذوى الأجور لم يرتفع إلا بقدر ارتفاع الدخل القومى الكلى ، أى أن نصيبهم من الدخل  
 القومى ظل ثابتاً . . . ويبدو أن نمط توزيع الثروة لم يتغيراً تغيراً ملحوظاً إلا فى نهاية  
 الفترة التى ندرسها هنا (سنة ١٩٣٩) . ويشبه هذا النمط ذلك الذى حدث فى

بدايات هذا القرن (سنة ١٩١١) ، حينما حصل ١٠٪ من السكان على حوالى نصف الدخل القومى ، بينما حصل ٩٠٪ من السكان على النصف الآخر<sup>(٢٠)</sup> : « . وخلال الفترة التالية على ذلك ( أى حتى سنة ١٩٥١ ) حدث أن أعيد توزيع الثروة ، بحيث نتج عن ذلك تحويل ١٠٪ من إجمالى الدخل القومى من كبار الملاك إلى ذوى الأجور ، وإن كان هذا الاتجاه قد انعكس مرة أخرى بعد سنة ١٩٥١<sup>(٢١)</sup> . ومن واقع هذه البيانات نجد ستراتشى يتوصل إلى استنتاج مؤداه : « أن كل هذه الشواهد تشير إلى أن الرأسمالية لديها ميل فطرى لتوسيع وتعميق التفاوت بين الناس . كيف نستطيع إذن تفسير الحقيقة التى مؤداها ، إن إجراءات المساواة التى كافحت من أجلها القوى الشعبية عبر قرون عديدة مضت ، لم تضيف شيئاً جديداً سوى تثبيت الوضع القائم أليس من الواضح – إذن – أنه إذا لم يكن قد طرأ على المجتمع الرأسمالى بعض التعديلات الطفيفة ، فإن النتيجة الحتمية كانت ستكون حدوث استقطاعات حاد لقوى هذا المجتمع على النحو الذى أوضحه ماركس<sup>(٢٢)</sup> . وإذا اردنا صياغة هذه القضية بشكل آخر قلنا ، إن الطبقة العليا فى بريطانيا لم تستطيع – بنجاح ملحوظ – مقاومة الهجمات التى شنت على مصالحها الاقتصادية ، وأنها – استناداً إلى قوتها التى مكنها من الدفاع عن هذه المصالح – قد إستطاعت المحافظة على وضعها كطبقة حاكمة خلال القرن الحالى . ويبدو أن الموقف فى كل البلدان الرأسمالية الديمقراطية الأخرى – باستثناء الأقطار الاسكندنافية – لا يختلف كثيراً عن موقف بريطانيا . ففى كل هذه البلدان نجد أن الحكومات اليمينية قد تولت مقاليد السلطة خلال أغلب فترات القرن الحالى ، وأن إجراءات إعادة توزيع الثروة والدخل قد حدثت بشكل تدريجى للغاية . وعلى ذلك كله يتعين علينا أن نكون بالغى الحذر عند فحص وجهة النظر القائلة بأن حصول الجماهير فى المجتمعات الرأسمالية على حق التصويت يمكن أن يسهم على الفور أو خلال فترة قصيرة من الزمن فى إقامة حكم شعبى أو إضعاف قوة الطبقة الحاكمة . إن ما يبدو حادثاً – بالفعل – فى المجتمعات الرأسمالية ليس هو انحسار قوة الطبقة الحاكمة بقدر ما هو إضعاف النزعة الثورية لدى الطبقة التالية العاملة .»

أما النمط الآخر من المواقف الذى نلاحظ فيه ابتعاداً ملحوظاً عن نموذج « الطبقة الحاكمة – الطبقات الخاضعة » فيتخلص فى كون الطبقة الحاكمة لا تمثل طبقة طبقاً للمعنى الماركسى . ويبدو هذا الموقف واضحاً فى تلك المجتمعات التى يحتل فيها المثقفون أو



البيروقراطيون السلطة العليا كما هو الحال في الصين تحت حكم جماعة المتعلمين Literati أو في الهند تحت حكم طائفة البراهما . كذلك نستطيع أن نجد هذا الموقف في البلدان الشيوعية حيث نجد القوة مركزة في أيدي قادة الحزب السياسي . وفي كل هذه الحالات نجد أنفسنا بحاجة ماسة إلى دراسة الفرق بين ما يطلق عليه « مستوى حاكم » وبين الطبقة الحاكمة . ففي الهند — مثلاً — نجد أن طائفة البراهما خلال فترات قوتها السياسية كانت تمثل — إلى حد كبير — طبقة كبار ملاك الأرض ، بل إنها تحالفت مع الطوائف المحاربة التي كانت تستحوذ على جانب كبير من الملكية الزراعية خلال الفترات الإمبريالية والإقطاعية من تاريخ الهند . ولقد وجدت طائفة البراهما نفسها — في وقت من الأوقات في موقف يتعين عليها فيه أن تقيم قصوراً حاكمة ، كما حدث في أوقات أخرى أن اتسعت حركة الأفراد والأسر بين طائفتي البراهما والكشتارية .

وفي الصين نجد أن جماعة « المتعلمين » خلال فترة الإقطاع — كانت تأتي أساساً من الأسر ذات الملكية الزراعية الكبيرة ، وفي فترات أخرى كانت تأتي من الأسر الغنية بوجه عام<sup>(٢٣)</sup> ؛ أي أنها كانت باستمرار على صلة وثيقة بالطبقة العليا . ولقد لفت كارل ويتفوجل Wittfogel الأنظار إلى جانب اقتصادي هام آخر للحكم الذي الذي كانت تمارسه جماعتا المتعلمين والمديرين في الصين<sup>(٢٤)</sup> ، حينما كان نظام الري في كل من الصين والهند ( وفي عدد من المجتمعات القديمة الأخرى ) يمثل أهم الأدوات الرئيسية للإنتاج . لذلك نجد أن كلا من طائفة البراهما في الهند وجماعة « المتعلمين » في الصين لم تكنا لتستطيع ممارسة رقابة شديدة على نظام الري إلا بامتلاكهما أراض زراعية واسعة . وكنتيجة لذلك نجد هاتين الجماعتين تحصل — بالإضافة إلى ملكيتهما للأرض الزراعية — على قوة اقتصادية بالغة الحيوية ، كانت السند الرئيسي لهما في ممارسة سيطرتهما السياسية على نحو ما يقول ويتفوجل .

وبرغم ذلك فلقد ظلت التفرقة قائمة بين المستويات الاجتماعية المماثلة لنظام الطائفة في الهند وجماعة « المتعلمين » في الصين وبين الطبقات الحاكمة التي تستند — بشكل مباشر — في ممارسة قوتها إلى الملكية القانونية للأرض . والواقع أن امتلاك أساليب الإدارة يمكن أن يكون بديلاً — كما ذهب فير — عن امتلاك وسائل الإنتاج الاقتصادي بوصفها أساساً للممارسة القوة السياسية<sup>(٢٥)</sup> . ويبدو أن هذه التفرقة أكثر وضوحاً في الدول

الشيوعية التي لا نلاحظ فيها ملكية خاصة لوسائل الإنتاج ، والتي فيها يسيطر أفراد الحزب الحاكم والدولة على إدارة الاقتصاد . ولقد حاول ويتفوجيل - بطريقة غير أصلية - أن يعقد مماثلة بين هذا النمط من السلطة السياسية وبين ما أطلق عليه بنمط «الاستعباد الشرقي»<sup>(٢٧)</sup> Oriental despotism ؛ ولكنني أعتقد أن الفارق بينهما شاسع إلى حد يستحيل معه أن تنجح محاولة ويتفوجيل . أن من الصعب تصور مماثلة بين وجود ملكية خاصة للأرض من ناحية ، والخصائص المحددة لحكم حزب سياسي من ناحية أخرى . ويدولى أن النظام السياسي في الأقطار الشيوعية يقترّب من النموذج المثالي «لصفوة القوة» ؛ بمعنى أن الجماعة التي حصلت على القوة بواسطة طبقات معينة في المجتمع قد تمكنت من المحافظة على هذه القوة بفضل كونها أقلية منتظمة تواجه أغلبية غير منتظمة . أما في الصين والهند القديمتين فإن هناك نظاماً يجمع بين خصائص الطبقة الحاكمة و«صفوة القوة» .

وهناك بعد ذلك عنصر آخر في وضع الطبقة الحاكمة، أشرنا إليه في موضع سابق ولكنه بحاجة إلى تحليل وتوضيح خاصة إذا ما أخذنا في اعتبارنا تأثيره على مواقف أخرى يكون فيها وجود مثل هذه الطبقة في حد ذاته - أمراً مشكوكاً فيه . فلما كانت قوة الطبقة الحاكمة تنشأ عن وضعها كطبقة مالكة ، ولا كانت هذه المشكلة يمكن أن تنتقل في سر من جيل إلى جيل ، فإن هذه الطبقة تستطيع بذلك أن تحقق طابعاً استمرارياً لأنها ستألف حينئذ من جماعات أسر تمثل بذاتها العناصر المكونة للطبقة التي تنتقل من خلالها ملكية الأرض عبر أجيال عديدة . والواقع أن بناء الطبقة الحاكمة لا يتغير كثيراً ذلك لأن بعض الأسر الجديدة قد تكتسب عضويتها بينما قد تتلاشى أسر قديمة ، ومعنى ذلك أن عدداً كبيراً من أفراد هذه الطبقة يظل محتفظاً بعضويته من جيل إلى جيل . ولا يحدث تغير حاسم على بناء الطبقة الحاكمة ، إلا إذا طرأت تغيرات سريعة على نظام الإنتاج والملكية . وفي هذه الحالة يمكننا القول بأن طبقة حاكمة قد احتلت مكان طبقة أخرى . وإذا ما وجدنا - في نمط معين من المجتمعات - أن حركة الأفراد والأسر بين المستويات الاجتماعية المختلفة مستمرة وشاملة بحيث يتعذر على أية جماعة من الأسر أن تستمر لفترة طويلة في موقف سيطرة اقتصادية وسياسية ، فإننا حينئذ سنكون مضطرين إلى التسليم بأن هذا المجتمع لا يتضمن صفوة حاكمة . والواقع أن هذا الموقف - الذي يوصف بأنه «دورة الصفوة» (وهو

المصطلح السائد في نظريات الصفوة ) أو حراك اجتماعي ( وهو المصطلح السائد في النظريات السوسيولوجية الحديثة ) - يمثل في نظر عدد من العلماء الخاصة الثانية الهامة للمجتمعات الصناعية الحديثة ( أما الخاصة الأولى فهي إقرار حق الانتخاب العام ، وهي خاصة لا تستبعد بطبيعتها - وجود طبقة حاكمة في هذه المجتمعات ) ومن الواضح أن وجهة نظرنا السابقة ستجعلنا نصل إلى وجهة نظر سبق أن أبداه كارل مانهايم Mannheim وعدد آخر من الدارسين<sup>(٢٩)</sup> ، وهي أن تطور المجتمعات الصناعية يمكن أن يوصف - بحق - بأنه حركة من نظام قائم على الطبقة إلى نظام قائم على الصفوة ، بعبارة أخرى من تسلسل اجتماعي مستند إلى توريث الملكية إلى تسلسل مستند إلى الجدارة والإنجاز .

وتكشف مقابلتنا بين مفهومى « الطبقة الحاكمة » « والصفوة الحاكمة » عن جوانب هامة . من ذلك - مثلاً - أن المصطلحين يتعارضان في عدد من الوجوه ؛ خاصة إذا ما نظرنا إليهما بوصفهما عنصران داخلان في إطار مؤلف من نظريات عامة واسعة النطاق تحاول تفسير الحياة السياسية وإمكانية إقامة تنظيمات سياسية . وفي الوقت عينه نجد أن المصطلحين يكملان بعضهما البعض ، من حيث إشارتهما إلى أنماط مختلفة من الأنظمة السياسية أو جوانب مختلفة للنظام السياسى الواحد . وباستعانتنا بهذين المفهومين ، يمكننا التمييز بين مجتمعات يوجد فيها - في وقت واحد - طبقة حاكمة وصفوات تعبر كل منها عن مصالح خاصة ، ومجتمعات أخرى لا يوجد فيها طبقة حاكمة ، بل صفوة سياسية تستند في قوتها إلى التحكم في الإدارة أو احتكار القوة العسكرية أكثر من استنادها إلى حقوق الملكية والتوريث ، ومجتمعات ثالثة تشهد صفوات متعددة لا تمثل - في مجموعها - جماعة متماسكة ، مستمرة . ولكي نقيم مثل هذا التصنيف ، فإننا لا نزال بحاجة إلى دراسة دورة الصفوات ، وتحليل العلاقات بين الصفوات والطبقات ، وتحديد الوسائل التي بمقتضاها تتشكل صفوات وطبقات جديدة ، وهذا ما سأحاوله في الفصول التالية .



## الحواشي والمراجع

- (١) James Burnham, *The Machiavellians*.
- (٢) J.A. Schumpeter, *Capitalism, Socialism and Democracy*, pp. 12 - 13.
- (٣) See Marc Bloch, *Feudal Society*, Vol. II, Book III, Chap. 1.
- (٤) Marc Bloch, *op. cit.*
- (٥) See W.L. Guttsman, *The British Political Elite*, Chap. 3, „The Changing Social Structure of the British political Elite : 1868 - 1955».
- (٦) See J. Donald kingsley, *Representative Bureaucracy*, especially Chap. III, „Middle Class Reform : The Triumph of plutocracy».
- ولقد توصل كنجزلى إلى أن « الطبقات الوسطى قد حطمت بقدم سنة ١٨٧٠ النظام القديم من كل جوانبه ، وإن كانت المكاسب الأساسية قد تحققت على يد المستويات العليا من هذه الطبقات . ففى مجلس العموم حل التجار الأثرياء ، وأصحاب البنوك والمشروعات الصناعية محل كبار ملاك الأرض ، وإن هذا الإحلال قد تم قبل ذلك بسنوات فى نطاق مجلس الوزراء . ولقد حدث تغير مماثل فى مجال الخدمة المدنية ؛ فالالتحاق بالوظائف العليا لم يعد مسألة متوقعة على التأثير الذى تمارسه الاستقرائية ؛ ( ص ٧٦ ) .
- (٧) Karl Marx „The Chartists” New York Daily Tribune, 25 th Auguste 1852
- « وهنا أجد المجال ملائماً للحديث عن الجماعات الخيرية التى نشأت فى إنجلترا خلال القرنين الثامن عشر والتاسع عشر ، والتى كانت تشكل جزء من الطبقة العاملة البريطانية عرف بنشاط سياسى ملحوظ . فالنقاط الست التى تضمنها الميثاق الذى تقدمت به هذه الجماعات لم تكن تتضمن شيئاً هاماً باستثناء مبدأ حق الانتخاب العام والظروف التى بدونها يكون هذا الحق حقاً وهمياً حصلت عليه الطبقة العاملة . وأهم هذه الظروف مكافأة أفراد هذه الطبقة ، والاقتراع السرى ، والانتخابات العامة السنوية . ويعد حق الانتخاب العام القوة السياسية الوحيدة التى تمتلكها الطبقة العاملة فى بريطانيا ، حيث تشكل البرولتاريا الغالية العظمى من السكان ، وحيث نجدها - من خلال الحرب الأهلية السرية - قد حققت وعياً واضحاً بوضعها كطبقة ، وحيث لا نجد المناطق الريفية تعرف طبقة وسطى زراعية ، بل كبار ملاك الأرض والرأسماليين والعمال . ويعد حق الانتخاب العام فى إنجلترا - أولاً وقبل كل شئ إجراء اشتراكياً استحق أن يوصف بهذا الاسم على مستوى القارة الأوروبية وكانت النتيجة الحتمية هى السيادة السياسية للطبقة العاملة
- (٨) cf. Stanislaw Ossowski, *Class Structure in the Social Consciousness*, Chap, II
- (٩) J. H. Meisel. *op. cit.*
- (١٠) *op. cit*, p. 217.
- (١١) *op. cit*; p. 23
- (١٢) Carl J. Friedrich, *The New Image of the Common Man*, pp. 259-60

Anthony Sampson, Anatomy of Britain. p. 624. (١٣)

op. cit; pp. 19-17. (١٤)

(١٥) « من وجهة النظر العلمية تكمن القيمة الفعلية لمفهوم الطبقة أو الصفوة السياسية (الصفوة السياسية بتعبيرى الخاص) في الحقيقة التي مؤداها ؛ أن اختلاف بناء الطبقات الحاكمة ينطوي على أهمية بالغة في تحديد النمط السياسى وفي تعيين مستوى الحضارة والشعب » Mosco. op. cit, p. 51

Pareto. Les système socialistes. II, p. 405. (١٦)

(١٧) مفهوم النموذج المثالى « يحاول ضم علاقات الحياة السياسية وحوادثها في كل مركب يمكن أن يوصف بأنه نسق متسق داخلياً . . . والنموذج أشبه بيوتوبيا أمكن التوصل إليها من خلال تحليل عناصر معينة من الواقع . . . هو أذن ليس فرضاً ، ولكنه بمثابة موجة في عملية صياغة الفرض . وهو أيضاً ليس وصفاً للواقع . ولكنه يسعى إلى تقديم وسائل واضحة للتعبير عن هذا الوصف . . . ويتشكل النموذج المثالى بإبراز جانب واحد لوجهة (أو وجهات) نظر ، وبالتأليف بين عدد من الظواهر الفردية الملموسة المتناثرة غير المتصلة التي تنتظم - طبقات لوجهة نظر الذى يؤكسون جانباً واحداً مميّناً - في شكل نموذج تحليل موحد » Max Weber. The Methodology of the Social Sciences. p. 90

(١٨) ولقد أبدى كروس Croce ملاحظة على نظرية المادية التاريخية ككل قائلا :

« نشأت النظرة المادية للتاريخ عن الحاجة إلى تحليل ودراسة ظاهرة اجتماعية معينة ، ولم تنشأ عن البحث المجرد في عوامل الحياة التاريخية B. Croce, Historical Materialism and the Economics of Karl Marx, p. 17.

John Strachey, Contemporary Capitalism, Chap, VIII, (١٩)

Douglas Jay, The Socialist : ولقد استشهد ستراتشى بعدد من الدراسات منها : «The Real Development» Case;and Dudley Seers, The levelling of Incomes since 1938 and Has the distribution of Income Become More Unequal ?

op. cit; pp. 137 - 8. (٢٠)

ibid; p. 146. (٢١)

ويتضمن مؤلف ريشارد تيتموس Titmuss بعنوان « توزيع الدخل والتغير الاجتماعى » Income Distribution and Social Change أعظم وأدق دراسة في بريطانيا حاولت الاستعانة بمصادر البيانات المتعلقة لتوزيع الدخل . والهدف الرئيسى من دراسته هو التحقق من كفاءة البيانات التي كان يستعين بها دارسو الدخل القومى والتي كانوا يحصلون عليها من الدراسات والتقارير الرسمية . ولقد أوضح تيتموس القصور الذى تنطوى عليه هذه البيانات ، مما يتعذر معه التوصل إلى تحديد دقيق لتوزيع الدخل خلال فترة زمنية معينة . ومع ذلك فإن العوامل التي اعتقد تيتموس أنها بحاجة إلى الأخذ في الاعتبار خاصة عند تقدير ثروات ودخول أفراد الطبقة العليا (مثل التأمين على الحياة ، والمعاشات ، والمبالغ المعفاة من الضرائب التي يتقاضونها عند تقاعدهم وغير ذلك من الامتيازات) تسهم - في الحقيقة الأمر - في اتساع نطاق التفاوت . ودراسة مثل هذا النطاق تكشف بجلاء عن أن أية حركة منذ سنة ١٩٧٨ سعت إلى تحقيق مزيد من المساواة في الدخل والثروة لم تحقق نجاحاً يذكر . ولقد توصل تيتموس نفسه إلى حقيقة مؤداها « . . . علينا أن نكون بالفي الحذر إذا ما حاولنا

التسليم بأن القوى المدافعة عن المساواة في بريطانيا قد استطاعت منذ سنة ١٩٣٨ أن تنهض إلى مستوى « القانون الطبيعي » ، أو تمكنت - على الأقل - من التخطيط للمستقبل . ولقد سبق أن أوضحنا كيف أن هناك قوى ضاربة بجذورها في البناء الاجتماعي ، وكيف أن هذه القوى تنهض - أساساً - على عوامل نظامية مركبة كامنة في النظام الاقتصادي من شأنها مقاومة هذه القوة ومناهضتها . ومن بين هذه العوامل المرتبطة ارتباطاً وثيقاً بتوزيع القوة واحتواء كل بذور انتائج البعيدة المدى والتي يمكن أن تسهم في تدعيم المساواة نجد ما يطلق عليه « بالتسويات الاقتصادية » « والترسات » . والملاحظ أن إحصاءات الدخول لا تدخل هذين العاملين في اعتبارها ، تاركة إياهما لإحصاءات الثروة . وفي كل الأحوال فهناك الآن من الشواهد ما يشير إلى أن التفاوت في الدخول قد ازداد وتعمق منذ سنة ١٩٤٩ ، وعلى حين نجد أن التفاوت في ملكية الثروة - التي هي أشد تركيزاً في المملكة المتحدة عنها في الولايات المتحدة - قد ازداد أيضاً . وبنفس الكيفية أيضاً يمكن القول بأن التفاوت في ملكية الأسر قد ازداد بشكل ملحوظ وعلى الأخص في السنوات الأخيرة » ( ص ١٩٨ ) .

Strachey, op. cit; pp. 150 - 1. (٢٢)

see below, p. 71. (٢٣)

Karl Wittfogel, Oriental Despotism. (٢٤)

see Julian H. Steward et al; Irrigation Civilisations : A Comparative Study. (٢٥)

(٢٦) نستطيع أن نجد معالجة مطولة الخصائص البيروقراطية في المجتمعات في مؤلف : S.N. Eisenstadt,

The Political Systems of Empires

Wittfogel, op. cit. (٢٧)

(٢٨) سنناقش هذه النقطة بشيء من التفصيل في فصل لاحق : انظر الصفحات من ٨٣ - ٨٥ من

هذا الكتاب .

See especially, Man and Society, Part II, Chap. 11. (٢٩)



## الفصل الثالث

### السياسة ودورة الصفوة

« التاريخ هو مقبرة الأرستقراطيات » . بهذه العبارة الأدبية نجد باريتو يصوغ واحدة من أهم أفكاره السياسية هي « دورة الصفوة » . على أن المتأمل لتحليل باريتو لهذه الظاهرة يتبين على الفور أن هذا التحليل لم يصل في روعته روعة أسلوبه وطريقته في الكتابة . وهناك في الواقع مشكلتان أساسيتان يتعين مواجهتهما ؛ الأولى : هل تشير « دورة الصفوة » إلى العملية التي بمقتضاها يدور الأفراد بين الصفوة ، أم أنها تشير إلى العملية التي بمقتضاها تحتل صفوة معينة مكان صفوة أخرى ؟ والتصوران موجودان - في حقيقة الأمر - في أعمال باريتو ، وإن كان الأول أكثر وضوحاً وتبلوراً . فحينما يناقش باريتو - مثلاً - انهيار وتجدد الأرستقراطيات ، نجده ، يذهب إلى أن « الطبقة الحاكمة لا تنحسر فقط في عدد أفرادها - وهذا هو الشيء الهام - بل في نوعيتهم أيضاً . ويحدث ذلك نتيجة لولوج أسر « الطبقات الدنيا إلى مستوى الطبقة الحاكمة . . . »<sup>(١)</sup> . والملاحظ أن باريتو يشير مراراً وتكراراً إلى هذه الظاهرة - مستخدماً عبارات متماثلة - المتمثلة في دورة الأفراد بين المستويين ، ( الصفوة واللاصفوة ) ( المرجع السابق ، المجلد الثالث ، ص ١٤٢٧ ) . ويقول باريتو في هذا الصدد « يفقد المستوى الأعلى في المجتمع قوة الراسب الثاني\* إلى أن يتدعم هذا الراسب مرة أخرى عن طريق صعود المستوى الأدنى من المجتمع إلى مرتبة المستوى الأعلى » ( المرجع السابق ) . وفي نفس الوقت نجد باريتو يشير إلى نوع آخر من الحركة الاجتماعية ينطوي على أهمية حيوية بالنسبة لتوازن المجتمع ، ويتمثل في ظهور صفوات جديدة وما يترتب على ذلك من امتلاك للقوة . ومن الواضح

---

\* يمكننا أن نجد معالجة أكثر تفصيلاً لفكرة الرواسب عند باريتو في مواضع لاحقة من هذا الفصل .  
والحصول على معالجة أكثر شمولاً لهذه الفكرة انظر : نيقولا تيماشيف ؛ نظرية علم الاجتماع - ترجمة الدكتور محمود عوده وزملاؤه ، دار المعارف ، ١٩٧١ ، ص ٢٣٩ - ٢٤٥ .

أن باريتو هنا يبدو وكأنه يحاول الربط بين هذه الحركة وفشل الدورة ( طبقاً للمعنى الأول الذى أشرنا إليه قبل قليل ) ، وإن كان ذلك لا يعفيه من أنه قد نظر إلى هذه الحركة بوصفها تمثل جانباً هاماً من جوانب دورة الصفوة بوجه عام . ففى مؤلفه « الأنظمة الاشتراكية » نجده يقول : « قد يؤدى الهبوط التدريجى للدورة ( أى الأفراد ) إلى تفشى عناصر الانحلال فى الطبقات الحاكمة ، كما قد يؤدى إلى بروز عناصر التفوق لدى الطبقات الخاضعة . وفى مثل هذه الحالة يصبح التوازن الاجتماعى غير مستقر ، بل إن أبسط حركة كفيفة بتخطيطه . وقد تؤدى الهزيمة أو الثورة إلى انقلابات ، معززة بذلك صفوات جديدة ، ومؤسسة أيضاً نوعاً آخر من التوازن جديد . . . » ( ص ٣٠ ) .

ولقد حظى التمييز بين الأنماط المختلفة لدورة الصفوة باهتمام واحدة من أشهر تلاميذ باريتو هى ميرى كولا بينسكا Kolabinska ، وعلى الأخص فى مؤلفها المعنون دورة الصفوة فى فرنسا La Circulation des élites en France وهو مؤلف أكبره أستاذها وأشار إليه مراراً فى إعجاب . ولقد ميزت كولا بينسكا بين ثلاثة أنماط لدورة الصفوة . هناك أولاً : الدورة التى تحدث بين فئات أو جماعات مختلفة من الصفوة الحاكمة ذاتها ؛ وهناك ثانياً : الدورة التى تحدث بين الصفوة وبقية سكان المجتمع ، وهى قد تأخذ أحد شكلين ( أ ) إما أفراد من مستويات دنيا ينجحون فى الانضمام إلى الصفوة القائمة أو ( ب ) أفراد من مستويات دنيا يشكلون صفوات جديدة تدخل فى صراع القوة مع الصفوة القائمة . أما النمط الثالث من دورة الصفوة فلقد أفردت له كولا بينسكا دراسة تناولت فيها حدوث العمليتين الأخيرتين فى المجتمع الفرنسى خلال الفترة التى تنحصر فيما بين القرنين الحادى عشر والثامن عشر . وسنحاول فى موضع لاحق أن نناقش النتائج التى توصلت إليها كولا بينسكا فى هذا المجال .

أما المشكلة الثانية الكامنة فى تحليل باريتو فتتعلق بتفسيره لدورة الصفوة . ففى بعض الأحيان نجده ينظر إلى الصفوات كما لو أنها تعبر عن مصالح اجتماعية معينة ، وأن دورة هذه الصفوات تحدث نتيجة لانهايار المصالح القائمة وظهور مصالح جديدة . لذلك نجد باريتو يقول : « كان على الأرستقراطيات العسكرية والدينية

والتجارية — باستثناءات ضئيلة لا يجدر الإشارة إليها — أن تشكل جزءاً من الصفوة الحاكمة، بل وصل بها الأمر — في بعض الأحيان — إلى حد السيطرة على الصفوة الحاكمة بأكملها . . . (العقل والمجتمع ، المجلد الثالث ، ص ١٤٣٠) وفي موضع آخر نجد باريتو — في معرض مناقشته لظهور صفوات جديدة — يذهب إلى أن العمال الصناعيين في إنجلترا قد شكلوا صفوة نقابية (انظر الأنظمة الاشتراكية ، ص ٣٢ — ٣٣) . ونستطيع أن نجد في مؤلف كولا بينسكا محاولة جادة لتطوير مثل هذا النوع من التفسير . ولقد أشارت إلى أمثلة عديدة لظهور صفوات في فترات مختلفة من التاريخ الفرنسي كالطبقات التجارية ، والطبقات الصناعية ، والبرجوازية والمحامين ، ورجال المال .

ومن الواضح أن باريتو قد سعى إلى تفسير دورة الصفوة في ضوء التغيرات التي تطرأ على الخصائص السيكولوجية لأفراد الصفوة من ناحية وتلك التي تطرأ على الخصائص السيكولوجية للمستويات الدنيا من ناحية أخرى . بعبارة أخرى وكما يقول باريتو نفسه — في ضوء التغيرات التي تطرأ على الرواسب التي تحدث داخل المستويين . فالأرستقراطيات — على حد تعبير باريتو — لا تتلاشى فقط في إعداد أفرادها ، بل إنها « تنهار في نوعيتها ؛ بمعنى أنها تفقد أخص خصائصها . ويترتب على ذلك ضآلة في نسب الرواسب التي تمكن أفراد الأرستقراطيات من إحراز القوة والقبض على مقاليدها . وتفقد الطبقة الحاكمة خصائصها ويزداد ذوبانها بولوج أسر الطبقات الدنيا إلى مستوى الطبقة الحاكمة » (العقل والمجتمع ، المجلد الثالث ، ص ١٤٣٠) . ثم نجد باريتو مرة أخرى — في معرض مناقشته لدورة الجماعات ككل — يذهب إلى أن الثورات تنشب نتيجة لتراكم عناصر الانهيار الكامنة في المستويات العليا من المجتمع ، في الوقت الذي تنمو فيه عناصر التفوق لدى المستويات الدنيا (المرجع السابق ص ١٤٣١) . ولكي تقف على قيمة هذا التفسير الذي قدمه باريتو ، نجد من الضروري أن نتناول هنا — وبإيجاز — مفهوم باريتو « للرواسب » residues . ففي مؤلفه العقل والمجتمع نجد يبدأ بإقامة تفرقة بين الأفعال المنطقية والأفعال غير المنطقية (أو الأفعال « الرشيدة » والأفعال غير الرشيدة » إن أردنا تعبيراً أفضل) للأفراد في حياتهم الاجتماعية : فالأفعال المنطقية هي تلك الموجهة نحو تحقيق أهداف ممكنة والاستعانة بوسائل ملائمة تماماً لتحقيق



هذه الأهداف . أما الأفعال غير المنطقية فهي تلك التي ليست موجهة نحو تحقيق أية أهداف . ، أو تلك الموجهة نحو تحقيق أهداف ممكنة ، ولكنها تستعين بوسائل لا تمكن من تحقيق هذه الأهداف . وينطلق باريثو من وجهة نظر مؤداها أن معظم الأفعال الإنسانية ليست منطقية<sup>(٢)</sup> ، ثم يواصل ساعياً إلى البحث عن القوى الكامنة وراء الأفعال غير المنطقية ، والطرق أو الأساليب التي من خلالها تتخذ شكل أفعال غير منطقية متكررة الحدوث . ولقد اكتشف باريثو وجود هذه القوى في ستة « رواسب » أطلق عليها ( ١ ) راسب التكامل ( ٢ ) راسب استمرار الجماعات ودوامهما ( ٣ ) راسب الألفة الاجتماعية ( ٤ ) راسب النشاط ( ٥ ) راسب التكامل الشخصي ( ٦ ) وأخيراً راسب الجنس . أما الوسائل أو الطرق التي من خلالها تحدد هذه الرواسب الأفعال فتفترض ظهور أفعال منطقية عاجلها باريثو تحت عنوان « المشتقات » derivations وهو مصطلح يشبه من بعض الوجوه مصطلح « الأيديولوجيات » عند ماركس . والملاحظ أن باريثو لم يعرف مصطلح المشتقات تعريفاً دقيقاً ، بل إنه استخدمه بطرق مختلفة لوصف الأحداث الاجتماعية<sup>(٣)</sup> . وفي الجزء الأخير من مؤلف العقل والمجتمع نجد باريثو يستعين فقط بالنوعين من المشتقات ، خاصة حينما حاول معالجة مشكلة دورة الصفوة معالجة شاملة . فهو يذهب إلى أن حكم الطبقة الحاكمة قد يتخذ أحد شكلين : أما أن يتحقق بطريقة ذكية مستترة ( حيث يسود راسب التكامل ) ، وإما أن يتحقق عن طريق القوة ( حيث يسود راسب استمرار الجماعات ودوامهما ) . وهنا نجد باريثو يعالج الراسبين الأول والثاني بوصفهما فئتين يمكن من خلالهما تصنيف كل الاتجاهات السياسية . وواقع الأمر أن الجانب الأكبر من معالجة باريثو للحياة السياسية تمثل محاولة مقصودة للتوفيق بين إطارة التصوري والبيانات المتعلقة بتاريخ المجتمعات الغربية . ويعد تصنيف باريثو هذا تصنيفاً بسيطاً ، خاصة إذا ما قارناه بالعدد الهائل من المفاهيم التي عرض لها في الأجزاء الأولى من مؤلفه ، تلك المفاهيم التي لا تكشف — في حقيقة الأمر — عن أصالة وعمق . ويذكرنا النمطين الأساسيين للصفوة — وهما ما يعبر عنهما الراسبين الأول والثاني على التوالي — والمتمثلين فيما أطلق عليهما باريثو « بالمفكرين » speculators « والمحافظين » rentiers ، بالفرقة التي أقامها ميكافيللي بين « الثعالب » و « الأسود » ، وإن كان باريثو قد خلع على

نمطيه طابعاً علمياً . وبغض النظر عن هذا الطابع العلمي ، فلا يزال النمطين اللذين قديهما باريتو يثيران كثيراً من الشكوك . فعلى الرغم من المنهج العلمي الدقيق الذى استعان به باريتو فى تحليله لهذين النمطين ، إلا أنه لم يحاول الاستعانة بهذا المنهج العلمى فى إقامة تفرقة بين النمطين من الشخصية التى اعتقد أنهما يحددان الخصائص الواقعية لأنماط الصفوة ، بل إنه لم يحاول وصفهما وصفاً سيكولوجياً دقيقاً ، فضلاً عن أنه لم يوضح عدم وجود أنماط أخرى للشخصية السياسية . وحتى لو سلمنا بوجود مثل هذه الأنماط من الشخصية ، والدور الذى تلعبه فى الحياة السياسية ، فسيبقى بعد ذلك على باريتو أن يكشف عن أن التغيرات التى تطرأ على مشاعر وأفكار وعواطف أفراد الصفوة قد ظهرت جميعها مستقلة عن التغيرات الاجتماعية ، وأنها تؤدي - بالتالى - إلى إحداث دورة الصفوة . هذا ما لم يحاوله باريتو على الإطلاق ؛ بل حاول - بدلا من ذلك - الاستعانة ببعض الأمثلة التاريخية على تدهور الصفوات لكى يتوصل بعد ذلك إلى نتيجة مؤداها أن تغيراً دائماً وأصيلاً يطرأ على « رواسب » هذه الصفوات .

وواقع الأمر أن معالجة باريتو لظهور الصفوات وتدهورها لم تكن بأكثر توفيقاً من معالجاته السابقة . فهو لم يحاول الجمع والتأليف بين كل الأمثلة المتاحة ( حتى بالنسبة للفترة القصيرة ) ، ولم يكشف عن الانتظام فى دورة الصفوة الذى يجب أن يكون مرتبطاً بالتغير فى العواطف مفترضاً أن الأخير يمكن أن يحدث مستقلاً . ولم يقدم باريتو - فى الواقع - سوى أمثلة تاريخية استقاها من السياسة الإيطالية المعاصرة وتاريخ روما القديمة لكى يدعم القضايا العامة التى صاغها .

وأخيراً نجد باريتو لا يقدم حلاً لكيفية ظهور وسقوط الجماعات الاجتماعية ، وكيفية ارتباط هاتين العمليتين فيما بينهما . فلقد ذهب إلى أنه إذا كانت الصفوة الحاكمة مفتوحة نسبياً للنهائى من المستويات الدنيا ، فستكون لدى هذه الصفوة فرصة أفضل فى الاستمرار<sup>(٤)</sup> . وعلى العكس من ذلك فإن إحلال صفوة قائمة بصفوة أخرى يعنى فشل دورة المكونين للصفوة الأولى . وكتيجة لذلك نجد باريتو يذهب إلى أن « الثورات تحدث بسبب التراكمات التى تحدث فى المستويات العليا من المجتمع ؛ سواء حدثت هذه التراكمات نتيجة لاتجاه دورة الطبقة الحاكمة نحو الهبوط ، أو لأسباب أخرى مثل ظهور عناصر الانهيار فى الرواسب التى تسند الاحتفاظ بالقوة ، أو أخيراً

نتيجة للخوف من استخدام القوة . وفي نفس الوقت الذي تبدو فيه عناصر الضعف واضحة لدى المستويات العليا ، نجد عناصر التفوق تنمو لدى المستويات الدنيا من المجتمع ، ممتلكة بذلك الرواسب الملائمة لممارسة وظائف الحكومة والاستعداد الكافي لممارسة القوة ( العقل والمجمع ، المجلد الثالث ، ص ١٤٣١ ) . والواقع أن كتابات باريتو في هذا الموضوع تخلو من شواهد جادة تدغم القضايا التي ذهب إليها ، سواء فيما يتعلق بدراسته المقارنة للثورات أو المجتمعات ، تلك المقارنات التي قصد بها توضيح الفروق الهامة في مدى دورة الأفراد بين الصفوة واللاصفوة .

وبرغم صعوبة الحصول على البيانات الضرورية لعقد مثل هذه المقارنات ، إلا أن هناك أمثلة تاريخية لا تؤيد التعميم التي توصل إليه باريتو . فالهند - مثلاً - تعد مجتمعاً ظل لفترة طويلة قائماً على شكل من التدرج جامد إلى حد بعيد ؛ ويترتب على ذلك أنه لم تكن هناك سوى حركة ضئيلة نسبياً من المستويات الدنيا في المجتمع إلى صفوته . وبرغم أن الهند لم تشهد حتى العصر الحديث سوى حركات ثورية قليلة ، إلا أن واحدة منها لم تؤدي إلى إحلال صفوة بأخرى . وحتى لو سلمنا بحدوث ذلك في المجتمعات الغربية الحديثة ، فسيكون من المفيد حينئذ أن نبحث عن العلاقة بين مقدار الحراك الاجتماعي وسيادة العواطف والنشاطات الثورية . إن من الصعب تفسير ظهور الصفوات وسقوطها ( سواء حدث ذلك من خلال تغيرات ثورية أو تدريجية ) بالاعتماد فقط على القيود المفروضة على الأفراد للوصول إلى الصفوة . وهنا نجد ضرورة لتحليل بعض من هذه « الأسباب الأخرى » التي ذكرها باريتو ، تلك التي لم يتناولها تناولاً عميقاً .

وتعد دراسة ميرى كولابينسكا Kolabinska عن الصفوات في فرنسا محاولة لإثبات صدق نظرية باريتو عن طريق تحليل عملية الدورة في مجتمع بعينه . وفضلاً عن أن هذه الدراسة لم تقدم لنا شواهد إمبيريقية أكثر مما تضمنه مؤلف باريتو فإنها استعانت بمنهج لا يتيح الاستشهاد التاريخي على أفضل نحو ممكن . فمع أنها في كل مرحلة من مراحل التاريخ الفرنسي نجدها تستشهد بأمثلة على ظهور وأقول أفراد أو أسر معينة ، إلا أن ذلك لم يمكنها من الكشف عن أن أفراداً معينين قد تمكنوا من تغيير مراتبهم في المجتمع الفرنسي خلال هذه المراحل ، فضلاً عن أن



ذلك لم يعينها على توضيح مدى هذه اللغوات ، وبالتالي عجزت كولايينسكا عن الربط بين حجم الثورة من ناحية والتغيرات التي تطرأ على النظام الاقتصادي أو السياسي من ناحية أخرى . ولم يحدث أن قدمت الباحثة شواهد كمية متعلقة بتمثيل المستويات الاجتماعية في الصفوات ، إلا عند معالجتها للفترة الأخيرة التي تناولتها في دراستها ، وهي الفترة التي تنحصر فيما بين سنتي ١٧١٥ - ١٧٨٩ . ومع ذلك فلقد كانت هذه الشواهد ضئيلة للغاية ، بل إنها فسرتها على نحو يثير الشكوك في أهميتها ومغزاها . فلقد أشارت كولايينسكا في أحد المواضع ( ص ٩٣ ) إلى أنه في سنة ١٧٨٧ لم يكن خمس كبار ضباط الفرسان ينتمون إلى النبالة ، وأن بعضاً منهم لم يحصل - بالفعل - على لقب النبالة ، وأن ذلك في حد ذاته دليل على أن عامة الشعب قد بدأت تأخذ مكانها في الصفوة العسكرية ، ولكن كولايينسكا ما لبثت أن ذهبت - في الفصل اللاحق - إلى أن الصفوات الفرنسية - بما في ذلك الصفوة العسكرية - قد أصبحت أكثر اتساعاً في السنوات التي سبقت الثورة مباشرة ؛ كما اقتبست من كاتب آخر لكي تدلل على أن عدم توافر ألقاب النبالة لم يكن على الإطلاق دليلاً يثبت أن الفرد قد انحدر من أصل غير نبيل ( ص ١٠٤ ) . ومن الأمور التي تستحق الذكر هنا أن كولايينسكا - التي أجريت بحثها قبل نشر مؤلف العقل والمجتمع - لم تكن مطالبة بالكشف عن العلاقة بين أقدار الأفراد الذين تتبع حياتهم المهنية من ناحية ورواسبهم من ناحية أخرى ، كما أن تفسيرها لهذه الحركات قد تم - إلى حد كبير - في ضوء نمو المصالح الاقتصادية الجديدة .

ولقد تناول عدد من الدارسين ظاهرة دورة الصفوة من منظور مختلف يفرض علينا ضرورة العودة إلى دراساتهم لكي نتعرف على طريقة معالجاتهم لكيفية ظهور هذه الدورة وأسبابها . فوسكا - مثلاً - يصف دورة الصفوة في أول كتاب نشر له بقوله : حينما تصبح الرغبة في القيادة وممارسة القوة السياسية هما الشيطان الوحيدان اللذان ، يمتلكهما الحكام الشرعيون ، حينما تتشكل طبقة أخرى خارج نطاق الطبقة الحاكمة . ثم نجد نفسها محرومة من القوة برغم قدرتها على المشاركة في مسئوليات الحكم ، حيثئذ يصبح هذا القانون عقبة في طريق قوة أساسية ، وعليه بعد ذلك أن يختفي بشكل أو بآخر ( انظر : نظرية الحكومة البرلمانية ) . ونستطيع أن نجد صياغة أخرى لهذه

الفكرة في مؤلف موسيكا اللاحق بعنوان مبادئ العلوم السياسية Elementi di scienza politica حيث يقول : « يحدث عادة أن تنشأ داخل الطبقات الدنيا ، طبقة حاكمة أو أقلية قوية تكون معادية للطبقة المسيطرة على الحكم » . ولقد أشار موسكا — بالإضافة إلى هذا الشكل من الدورة والمتمثل في الصراع بين الصفوات وإحلال الصفوة القديمة بأخرى جديدة — إلى شكل آخر من دورة الصفوة هو إعادة إحياء الصفوة القائمة عن طريق انضمام أفراد من الطبقات الدنيا إليها . وفي هذا السياق نجد موسكا يدرس مدى صعوبة الوصول إلى مستوى الصفوة . وقد دفعه ذلك إلى التمييز بين المجتمعات الحركية والمجتمعات غير الحركية مستنداً في ذلك إلى مدى انفتاح الصفوة . وعلى النقيض من باريثو نجد موسكا يذهب إلى أن حجم الحركة بين المستويات الاجتماعية المختلفة يمثل أعظم خاصية للمجتمعات الرأسمالية الحديثة . ويدعم موسكا ذلك بقوله : « أصبحت مراتب الطبقات الحاكمة في المجتمعات الأوربية الحديثة مفتوحة إلى حد كبير . فالحواجز التي كانت تحول بين أفراد الطبقات الدنيا وبين التحاقهم بالطبقات الأعلى قد تلاشت أو ضعفت إلى حد بعيد ، وأن تطور الدول من مرحلة السلطة المطلقة إلى مرحلة السلطة النيابية الحديثة قد ساعد على إتاحة الفرصة لمشاركة كل القوى السياسية في حكم المجتمع وإدارته ( انظر : الطبقة الحاكمة ص ٤٧٤ ) .

وعلى الرغم مما سبق فلا يزال التفسير الذي كان يسعى إليه موسكا يعد من أهم جوانب معالجته لدورة الصفوة . فمع إشارته العارضة للخصائص الفكرية والأخلاقية لأعضاء الصفوة ، إلا أنه — على العكس من باريثو — لا يحاول خلع أهمية عظمى على هذه الخصائص السيكولوجية . فهو يذهب أولاً إلى أن الظروف الاجتماعية هي التي تؤدي إلى ظهور مثل هذه الخصائص الفردية : « كالبسالة في المعركة ، والتوغل في الهجوم ، والصمود في المقاومة ؛ وهي خصائص ظلت لفترة طويلة حكراً على الطبقات العليا . حقاً قد تكون هناك فروق طبيعية أو فطرية بين الأفراد في هذا المجال ، ولكن تأثير التقاليد والبيئة — قبل أي شيء آخر — هو الذي يجعل هذه الفروق عالية أو منخفضة أو حتى متوسطة في أي جماعة كبيرة ( المرجع السابق ، ص ٦٤ ) . ثم نجد موسكا بعد ذلك — عند تفسيره لنشأة الصفوات وسقوطها — لا يشير إلا نادراً إلى مثل هذه الخصائص الفردية ، ذلك لأنه فسر هذه الظواهر في ضوء نشأة المصالح

والمثاليات الجديدة في المجتمع ، وفي ضوء ظهور مشكلات جديدة أيضاً . وفي هذا الصدد يقول موسكا : « أن ما سراه هو أنه حالما يحدث تغير في ميزان القوى السياسية ؛ ( أى حينما تُستشعر الحاجة بأن القوى الجديدة يجب أن تدعم وتؤكد نفسها في حكم وإدارة الدولة ، وأن القوى القديمة قد أخذت — بالتالي — تفقد أهميتها أو بتغير توزيعها ) فإن الطريقة أو الوسيلة التي بمقتضاها تشكل الطبقة الحاكمة لا بد وأن تتغير بالتالي . وإذا ما نما مصدر جديد للثروة ، أو زادت الأهمية العملية لنوع معين من المعرفة أو أنها دين قديم ظهر دين جديد ، أو انتشرت أفكار جديدة ، فإن الطبقة الحاكمة ستكون حينئذ عرضة للتفكك والانحيار » ( المرجع السابق ص ٦٥ ) . ولقد ذكر ميزيل<sup>(٥)</sup> Meisel — وبحق — أن معالجة موسكا قد جعلته قريباً جداً من الأفكار الماركسية ، وأنه لما كان واعياً بهذا الخطر ، فإنه قد بذل جهوداً مستميتة لكي يفرق بين نظريته ونظرية ماركس عن طريق تأكيد قصور التفسير الاقتصادي للتاريخ ، وإبراز الدور الذي تلعبه الأفكار الأخلاقية والدينية في إحداث التغير الاجتماعي . والواقع أن موقف موسكا من هذه النقطة لا يختلف كثيراً عن موقف ماكس فيبر ، خاصة فيما يتعلق برفض التفسير الاقتصادي للتاريخ . ومع ذلك فإن موسكا يبدو وكأنه أقل استعداداً من فيبر في إقرار تأثير فكر ماركس عليه ؛ وهذا يعود في حقيقة الأمر إلى أن موسكا قد أظهر عداوته للحركة العمالية وللأشراكية بوجه عام .

وهناك عالمان آخران تناولوا في أعمالهما مشكلة دورة الصفوة على نحو يجعلنا نفرد لهما حيزاً نعرض فيه كيفية معالجتهما لهذه المشكلة . أما العالم الأول وهو المؤرخ البلجيكي هنري بيرن Pirenne فلقد طور في مقال له بعنوان « مراحل التاريخ الاجتماعي للرأسمالية »<sup>(٦)</sup> Les périodes de l'histoire sociale du Capitalisme. فرضاً مؤداه أن كل مرحلة مميزة من مراحل تطور الرأسمالية ؛ كانت تتميز بسيطرة طبقة مختلفة من الرأسماليين ؛ « فبحدوث التغير في النمو الاقتصادي ، يحدث انقطاع في الاستمرار ، ذلك أن الرأسماليين الذين ظلوا يسيطرون على الاقتصاد حتى تلك النقطة التي سبقت الانقطاع قد أصبحوا عاجزين عن موازنة أنفسهم مع الظروف التي تنتج عن الحاجات التي لم تكن معروفة قبل انقطاع الاستمرار ، وهي ظروف تقتضي ظهور وسائل جديدة لإشباعهم . وما يلبث هؤلاء الرأسماليون أن يعلنون



تقاعدهم ، ساعين إلى اتخاذ وضع الأرستقراطية حتى يستطيعوا المشاركة في إدارة شئون المجتمع والإسهام فقط بتقديم رأس المال . وتظهر بعد ذلك فئة من الناس تتصف بالחסارة والإقدام على إنجاز المشروعات لكي تحتل مكان فئة الرأسماليين القدامى ... » . ولقد ميز بيرن بين أربعة فترات أساسية حدثت فيها مثل هذه التحولات هي : ظهور تجار المدن ابتداء من القرن الحادى عشر ، ونمو التجارة الدولية ، فى القرن السادس عشر ، وأخيراً الثورة الصناعية فى القرن الثامن عشر . وبعد أن أقام بيرن هذه التفرقة أوضح أنه عند كل نقاط التحول هذه ، ظهرت مجموعات جديدة من أفراد المستويات الدنيا فى المجتمع ، ما لبثت أن أصبحت تترعم مجالات النشاط الاقتصادى .

ونستطيع أن نجد فى مقال شهير لشومبيتر Schumpeter بعنوان الطبقات الاجتماعية فى وسط متجانس عنصرياً<sup>(٨)</sup> Social classes in an ethnically homogeneous milieu وجهات نظر متماثلة لتلك التى أبداهها بيرن . فشومبيتر يميز بوضوح بين أنماط مختلفة من الدورة ، خاصة فى الأجزاء التى خصصها من مقاله لمعالجة « ظهور وانحيار الأسر داخل الطبقة » ، و « الحركة عبر الخطوط الطبقيّة » ، و « ظهور وانحيار الطبقات ككل » . ومن النقاط البالغة القيمة فى دراسة شومبيتر أنه اهتم - فى وقت واحد - بدراسة العوامل الفردية والاجتماعية المؤثرة على دورة الصفوة . فعند معالجته لحركة الأسر عبر الطبقات نجده يذهب إلى أن عملية الصعود الاجتماعى تتأثر - إذا ما نحينا عملية الصدفة جانباً - بنشاط الفرد وذكائه ، فى الوقت الذى تتأثر فيه بالظروف الاجتماعية مثل انفتاح الطبقة العليا وفرص القيام بمشروعات فى ميادين جديدة من النشاط الاقتصادى . وبالمثل نجد شومبيتر - عند معالجته لظهور وانحيار الطبقات ككل - بمنح خصائص الأفراد وزناً معيناً ، ولكنه يؤكد أن التأثير الأعظم فى هذا المجال يأتى عن طريق التغيرات البنائية المؤثرة على وظائف جماعات الصفوة . « ... ذلك أن وضع كل طبقة داخل البناء الاجتماعى العام يتوقف - من ناحية - على الأهمية المخلوعة على وظيفة هذا الوضع ، وعلى درجة نجاح الطبقة فى أداء هذه الوظيفة من ناحية أخرى » . ولكى يوضح شومبيتر هذه العملية ، نجده يدرس ظهور النبالة المحاربة فى ألمانيا ثم إنحيارها اللاحق ابتداء من نهاية القرن الرابع عشر نتيجة للتطور الذى طرأ على الجهاز الإدارى ثم شيوع توريث الأرض . أما العوامل الكامنة

وراء هذا الانهيار فتتمثل في ضعف الأهمية الاجتماعية لوظيفة الكفاح الفردى ،  
( أى نزع السلاح داخل المجتمع ) والتغيرات الاقتصادية التى لاعمت ظهور ملكيات  
زراعية واسعة .

والملاحظ أن الدراسات التى عرضنا لها قد سعت إلى الإسهام - بطريقة معينة -  
فى فهم التغير السياسى ، سواء كان ذلك بتحليل التغيرات التى تطرأ على طاقم  
التنظيمات الرسمية الحكومية ، أو تفسير التقلبات التى تطرأ على قوة أو تأثير جماعات  
معينة فى المجتمع . فإلى أى مدى نجحت هذه الدراسات فى صوغ المشكلات ،  
الأساسية وفى تقديم شواهد تدعم النتائج التى توصلت إليها ؟ هناك فى الواقع فروق  
واسعة بين الاتجاه الذى تبناه باريتو وذلك انطلق منه كل من موسكا وبيرون وشومبيتر .  
فباريتو يكرس جل اهتمامه لدراسة دورة الأفراد بين الصفوة واللاصفوة ، ومن ثم نجد  
أن اهتمامه بتحديد مباشرة نتيجة لاختياره لمشكلة « التوازن الاجتماعى » بوصفها الموضوع  
الأساسى لبحثه . ولقد سعى باريتو - شأنه فى ذلك شأن الوظيفيين المحدثين - إلى  
دراسة تلك العوامل التى من شأنها المحافظة على وجود مجتمع أو نمط معين من المجتمعات .  
كذلك يشبه باريتو الوظيفيين المحدثين فى استبعاده الصريح من مجال دراسته أية محاولة  
لبحث الفروق الأساسية بين أنماط المجتمعات أو تحليل أسباب التغير من نمط معين  
من المجتمعات إلى نمط آخر . والواقع أننا لا نلاحظ فى الصور التاريخية التى قدمها  
باريتو أية تحولات حقيقية فى البناء الاجتماعى ، بل أننا نجد فقط حركة دائرية  
لا نهاية لها ؛ فيها تستعيد الصفوة المنهارة حيويتها عن طريق انضمام عناصر جديدة من  
المستويات الاجتماعية الدنيا إليها ، أو عن طريق تدهور الصفوة القائمة وإحلالها بصفوة  
جديدة تشكلت - أصلاً - من نفس هذه العناصر فى ظروف لم يكن ممكن لها  
أن تلتحق بالصفوة القائمة . ويذهب باريتو إلى أن شكل المجتمع يظل خلال كل  
هذه الحركات ثابتاً لا يتغير ؛ طالما أن المجتمع يمثل - فى المحل الأول - حكم  
صفوة قليلة العدد لأغلبية كثيرة العدد . وليس هناك بعد ذلك ما يبرر التساؤل  
- من وجهة النظر التى يتبناها باريتو - عما إذا كانت هناك تغيرات تاريخية فى بناء  
الصفوة ونظرتها الثقافية أم أن هناك تغيرات فى العلاقات بين الصفوة والجمهير ؛  
ذلك أن باريتو حينما يمس مشكلات كهذه نجده على الفور يعيد تأكيد النغمة الأساسية

في دراسته وهي التحليل العام المجدد غير التاريخي لظروف التوازن الاجتماعي .

وعلى الرغم من أن موسكا وبيرن وشومبيتر قد اختلفوا فيما بينهم حول بعض النقاط ، إلا أنهم - على النقيض التام من باريثو - أقرّوا أن الجماعات الاجتماعية قد تتشكل في المجتمع نتيجة لتغيرات اقتصادية أو سياسية ، وأن مثل هذه الجماعات قد تزيد بالتالي من تأثيرها الاجتماعي إلى المدى الذي تزداد فيه حيوية النشاطات التي تمارسها بالنسبة للمجتمع ككل ، وأن هذه النشاطات قد تؤدي إلى إحداث تغيرات في النظام السياسي وفي البناء الاجتماعي ككل . ويكشف اهتمام هؤلاء العلماء الثلاث بظهور وانحيار الجماعات الاجتماعية ، وعلى الأخص تلك الميزة بوظائفها الاقتصادية ، يكشف عن التأثير الملحوظ لنظرية ماركس في الطبقات . ويبدو هذا التأثير واضحاً أيضاً ، عندما فضل هؤلاء العلماء مصطلح « الطبقة » على مصطلح « الصفوة » لوصف هذه الجماعات ولتقديم نموذج تصوري للمجتمع ، فيه تسود إمكانية التباين البنائي والتاريخي للطبقة إذا ما قورنت بالفرقة العامة الجامة التي تقوم على الصفوة الحاكمة والجماهير . ويكاد يكون مؤلف موسكا هو الوحيد الذي أفصح مجالا لمفهومي « الصفوة - الجماهير » ؛ ولكن موسكا ما لبث أن تخلى عن هذين المفهومين - كما أشرت في موضع سابق - عندما بدأ في تحليل النظم السياسية في المجتمعات الحديثة . ولست أقصد بما سبق أن هؤلاء العلماء قد تجاهلوا تماماً دورة الأفراد بين جماعات الصفوة (أو الطبقة العليا) والمستويات الدنيا من المجتمع عند تناوهم لحركة هذه الجماعات ؛ فشومبيتر - على نحو ما رأينا - أقام فرقة دقيقة بين أنماط مختلفة من الدورة ، وكذلك الحال موسكا : وإن كانت فرقة الأخير أقل تحديداً وحسماً . ويكاد يكون بيرون هو الوحيد الذي كرس اهتمامه - في دراسته ذات الطابع الخاص - لبحث تكون الطبقات الجديدة ونموها . وبرغم ذلك نجد هؤلاء العلماء الثلاث يختلفون عن باريثو اختلافاً ملحوظاً حول هذه النقطة ؛ ذلك أن هؤلاء العلماء قد سعوا ( كما أوضح ، شومبيتر ) إلى تفسير دورة الأفراد والأسر داخل نسق الطبقة ، مستندين في ذلك إلى خصائص البناء الطبقي ذاته أكثر من استنادهم إلى الفروق الفردية في القدرات والاستعدادات .

ولعل أهم ما يميز هذا التصور لدورة الصفوة هو أنه يفرد مجالاً للتطور التاريخي



الحقيقي — على الأقل داخل نطاق الحضارة الغربية — لطبيعة الصفوة وعلاقتها ببقية قطاعات المجتمع ؛ فضلاً عن أن التصور بقبل الفكرة التي مؤداها : أن التغيرات التي تطرأ على التكنولوجيا والثقافة العامة قد أدت إلى ظهور أشكال مختلفة من البناء الطبقي والقوة السياسية .

وعلى الرغم من أن كتابات موسكا وبيرن وشومبيتر تقدم لنا تحليلاً متسقاً وتفسيراً مترابطاً لدورة الصفوة خاصة إذا ما قارناها بكتابات باريتو ، إلا أن دراساتهم تعاني بوجه عام من ثغرات عديدة . ولعل أوضح هذه الثغرات افتقاد هذه الدراسات لمنهج ملائم للبحث . فلم تحاول واحدة منها البحث عن وجود أية علاقة بين مقدار دورة الأفراد والجماعات في المجتمع من ناحية ومدى التغيرات التي تطرأ على الأنساق الاقتصادية والسياسية والثقافية من ناحية أخرى . وهذا يعود إلى أن هذه الدراسات لم تقدم مقارنات منظمة بين المجتمعات ، كما أنها لم تقدم لنا قياساً دقيقاً للظواهر التي تتناولها . حقاً لقد أفلح كل من باريتو وموسكا وكولا بينسكا وبيرن وشومبيتر في الكشف عن أن بعض الأفراد يغيرون أوضاعهم الطبقيّة أو يتحركون بين الصفوة واللاصفوة ؛ كما قدم هؤلاء العلماء أمثلة عديدة لأفراد استطاعوا صعود السلم الاجتماعي ، لكن ذلك كله لا يزودنا — بالفعل — بما نحن في حاجة إليه . إن الشيء الهام في هذا المجال هو معرفة نسبة أعضاء الصفوة الذين أتوا من المستويات الدنيا ، ونسبة القادرين من أفراد المستويات الدنيا على تحقيق صعود اجتماعي . وواقع الأمر أن ما يقدمه هذا النوع من المنهج التاريخي لا يعدوا أن يكون تضحياً في حجم ومدى الدورة في المجتمع . ولقد أوضح وليام ميلر Miller أن المؤرخين الذين عاجلوا جانباً واحداً من جوانب الالتحاق بالصفوة خلال فترة حديثة من التاريخ الأمريكي قد بالغوا إلى حد كبير في نسبة أصحاب المشروعات الكبيرة الذين جاءوا من المستويات الدنيا في المجتمع ؛ ذلك أن كل التعميمات التي أسهمت في إقامة هذا النموذج ( أي نموذج الالتحاق بصفوة كبار رجال الأعمال ) قد استندت إلى عدد قليل من تواريخ الحياة . . . ومن ثم فإذا كان علينا أن نقرأ شيئاً عن حياة كبار رجال الأعمال . . . فإننا لا نملك إلا أن نبحث — عبثاً — عن الطبقة العاملة أو الأصول الاجتماعية الأجنبية<sup>(٩)</sup> . ومن الواضح أن القياس الدقيق لدورة الأفراد بين الصفوة واللاصفوة ( وهو ما يشكل جزءاً مما يطلق

عليه علماء الاجتماع المحدثون بالحراك الاجتماعي ( ينطوي على مشكلات صعبة حتى بالنسبة للمجتمعات الحديثة . ونستطيع أن نجد إشارة لبعض هذه المشكلات في دراسة حديثة تناولت الحراك الاجتماعي على أساس مقارن<sup>(١)</sup> . والواقع أننا لو نحينا جانباً المشكلات العامة المتعلقة بالقياس ، فإننا سنجد مشكلات معينة تنشأ عن التباين في حجم الصفوات من مجتمع لآخر ، وعن الاختلاف في البناء الطبقي للمجتمعات ، وهو بناء يعكس تفاوتاً ملحوظاً في نسب السكان العاملين في الزراعة والصناعة ، أو في المهن اليدوية وغير اليدوية .

وإذا ما تأملنا مشكلات القياس بوجه عام ، استطعنا التوصل بسهولة ، إلى استنتاج مؤداه : أن التفرقة بين الصفوة واللاصفوة – على النحو الذي ذهب إليه باريتو – ليست كافية على الإطلاق ؛ ذلك أن أية محاولة لحساب معدل الحركة من قطاعات مختلفة في المجتمع إلى مستوى الصفوة لن تكون لها دلالة حقيقية ، إلا إذا حصلنا على بيانات تتناول حجم الصفوة وبنائها ، والبناء الطبقي بوجه عام في مجتمع معين . وبرغم ذلك فبالإمكان في المجتمعات الحديثة أن نجرى دراسة عن دورة الصفوة مستعينين ببيانات عادة ما تكون متضمنة في المسوح القومية ، أو بإجراء دراسات ، مركزة تتناول صفوات معينة . أما إذا انتقلنا إلى الدراسات التاريخية التي تتناول دورة الصفوة ، فإننا سنجد أن عملية جمع البيانات ذاتها تمثل مشكلة صعبة لم يحاول رواد دراسة الصفوة مواجهتها مواجهة جدية . وتعود قلة البيانات المتاحة – في جانب كبير منها – إلى الحقيقة التي مؤداها ، أن المؤرخين ظلوا لفترة طويلة لا يهتمون بهذا النوع من البحوث الكمية ، وأن التاريخ الاجتماعي – الذي هو أدعى إلى الاهتمام بهذه المشكلات – ظل هو الآخر بعيداً عن الاهتمام بالجوانب الكمية من الواقع الاجتماعي . وكما قال وليام ميلر في مقاله الذي أشرت إليه قبل قليل : « قد يفترض البعض أن المؤرخين الذين اهتموا اهتماماً كبيراً بنشاط الطبقات الحاكمة كانوا من أوائل الذين درسوا مشكلات الانضمام إلى الصفوة دراسة منظمة . وتعد هذه المشكلة من المشكلات البالغة الأهمية في بلد كالولايات المتحدة الأمريكية لم تعرف نظام الطائفة ، ولم تشهد تسلسلات اجتماعية قانونية قائمة على الوراثة . ومع ذلك كله نجد أن معظم المؤرخين الأمريكيين قد تجنبوا هذه المشكلات منصرفين إلى مشكلات

أخرى ظنوا أنها أكثر أهمية<sup>(١١)</sup> . ولقد أشارت دراسات صفوة رجال الأعمال التي عرضها ميلر في المؤلف الذي حرره ، ودراسة حديثة عن جماعة « المتعلمين » في الصين<sup>(١٢)</sup> ، وكذلك الدراسات العديدة التي تناولت الصفوة السياسية في أقطار مختلفة<sup>(١٣)</sup> ، أشارت جميعها إلى إمكانية اكتشاف بعض البيانات التاريخية الضرورية . لكن ذلك لا يجعلنا نفعل حقيقة هامة هي ؛ أنه إذا كان بالإمكان الحصول على بيانات تتناول أقطار وفترات مختلفة ، إلا أنه سيكون من العسير علينا تحديد مقدار الحركة من الصفوة وإليها .

وحتى إذا تمكنا من الحصول على بيانات دقيقة إلى حد ما عن دورة الصفوة في عدد كبير من المجتمعات ، فسيكون من الضروري حيثئذ - إذا ما أردنا توضيح العلاقة بين هذه الدورة والظواهر الاجتماعية الأخرى - أن نقوم بمحاولة لم يقم بها أحد من الرعيل الأول في دراسة الصفوة وهي عقد مقارنات شاملة ومنظمة بين المجتمعات . ولقد ذهب باريتو إلى أن دورة الأفراد بين الصفوة واللاصفوة تعد دورة دائمة وتمثل ظاهرة منتظمة . فهل هذا صحيح ؟ هل هناك بالفعل فروق حقيقية بين المجتمعات فيما يتعلق بمعدل الدورة ؟ وإذا كان ذلك كذلك فما هي الأسباب الكامنة وراء هذه الفروق ، وما هي آثارها على الجانب السياسي ؟ أما موسكا وآخرون فقد ذهبوا إلى أن معدل الدورة مرتفع جداً في المجتمعات الحديثة وأن الدول النيابية الحديثة - كما يقول موسكا - « قد أتاحت لكل القوى السياسية فرصة المشاركة في إدارة المجتمع وتوجيهه » . وعلى الرغم من أن البحوث التي أشرنا إليها قبل قليل لا تدعم وجهة النظر هذه ، إلا أنه يمكن القول بصفة عامة أن المجتمعات الصناعية الحديثة تشهد حراكاً أشد وأعظم من ذلك الذي تشهده المجتمعات الأخرى . ونمة نقطة أخرى يمكننا إثارتها هنا وتتصل بالعلاقة بين الحراك الفردي وظهور وانحيار الصفوات والطبقات . وتقودنا هذه النقطة إلى طرح سؤال آخر هو : هل صحيح - كما ذهب باريتو - أن الثورات تنشب حينما يكون معدل دورة الأفراد ضئيلاً جداً ؟ الواقع أن من الصعب إيجاد حلول مرضية للمشكلات التي تتضمنها الأسئلة السابقة ، خاصة إذا ما أخذنا في اعتبارنا التراث الحالي في موضوع الصفوة ، وإذا ما علمنا أيضاً أن علماء الصفوة الأوائل لم يقدموا أكثر من أحكام وصفية تقديرية .



ولقد سبق أن لاحظنا كيف أن باريتو قد وجه جل اهتمامه للدراسة حركة الأفراد داخل دورة الصفوة . أما العلماء الآخرون – الذين عالجوا حركة الجماعات بشيء من التفصيل – فلم يذهبوا إلى أبعد مما ذهب إليه ماركس بالفعل ، خاصة عند تحليله لنشأة الطبقات الاجتماعية وتطورها . والمؤكد أن هؤلاء العلماء قد منحوا فكرة ظهور مصالح جديدة في المجتمع أهمية كبرى . ففهوم « القوى الاجتماعية » عند موسكا يشبه إلى حد كبير مفهوم « المصالح الطبقة » عند ماركس . أما يرن فقد اهتم اهتماماً خاصاً بظهور جماعات جديدة من الرأسماليين ، بينما حاول شومبيتر تفسير انهيار النبالة العسكرية في ضوء عوامل اقتصادية خالصة . وحينما ابتعد هؤلاء العلماء عن الماركسية ، فإن ذلك كان بهدف التحليل الدقيق لنمو الجماعات الفرعية التابعة من الطبقات الاجتماعية الأساسية ( كالجماعات المهنية ) ، والامتناع عن الدخول في أية مناقشات تتناول إمكانية تحقيق مجتمع لا طبقي . وعلى الرغم من أن موسكا قد أكد بقوة الدور الذي تلعبه العوامل الثقافية والدينية في خلق « قوى اجتماعية » ، إلا أنه يتناول حالات تاريخية معينة كان من الممكن أن تعينه على إثبات أن هذه العوامل قد تلعب دوراً هاماً في إحداث تغيرات على البناء الاجتماعي . أما شومبيتر فلقد أوضح في مؤلف لاحق بعنوان الرأسمالية والاشتراكية والديمقراطية Capitalism, Socialism and Democracy التغيرات الثقافية التي تؤدي إلى انهيار الرأسمالية ، وإن كان قد درس هذه التغيرات بوصفها تغيرات ثانوية معتمدة – إلى حد كبير – على التغيرات التي تطرأ على النظام الاقتصادي .

وهناك نقطة هامة لم يستطع هؤلاء العلماء معالجتها بنفس الاهتمام الذي عالجها به ماركس ، هي طبيعة التغيرات الثورية وأسبابها في المجتمع . والواقع أن هذه النقطة لا تزال بحاجة إلى تبنى منظور أوسع من ذلك الذي تبناه ماركس عندما اهتم بتحليل ثورات القرن التاسع عشر . فعند ظهور الجماعات الاجتماعية وتدهورها يمكننا أن نلاحظ عمليتين أساسيتين : الأولى تتمثل في حصول أفراد المستوى الاجتماعي الجديد – بشكل تدريجي – على أوضاع القوة . وقد يحدث ذلك من خلال التحالف مع الصفوة الصاعدة والحكام القائمين في المجتمع . واعتقد أن دراسة أسباب ظهور الصفوات تحليل اختلاف أنماط دوراتها تمثل – في الوقت الراهن – هدفاً لا يجب للدراسات السياسية

أن يتخافله . فباريتو لم يقدم أكثر من إشارة عابرة إلى هذه المشكلة ؛ أما  
موسبكا فعلى الرغم من أنه قد خص في مؤلفه الطبقة الحاكمة فصلا كاملا للدراسة  
موضوع الثورة ، إلا أن هذا الفصل يعد من أكثر أجزاء مؤلفه تحيياً للآمال ؛ لأنه  
لم يضمن هذا الفصل سوى عرض وصفي خالص لفترات ثورية محدودة جداً . ولا يمكن  
الزعم بأن أعمال علماء الاجتماع الآخرين (الذين أتوا بعد ماركس) قد أسهمت  
بالكثير ، في تفسير التغيرات الثورية ، على الرغم من وفرة البيانات التي شهدتها  
القرن الذي نعيشه الآن ، وهو قرن الثورة بكل ما تحمله هذه الكلمة من معان .  
ولم تظهر خلال السنوات الأخيرة مناقشة شاملة منظمة لهذه المشكلات إلا في كتاب  
برنتون Brinton بعنوان تشريح الثورة<sup>(١٤)</sup> The Anatomy of Revolution  
ففي هذا المؤلف يميز برنتون بين أربعة ظروف تلائم التغير الثوري هي : التقدم  
الاقتصادي في المجتمع ، والانقسامات الطبقية الحادة ، وتجنّب المثقفين للطبقة  
الحاكمة . والملاحظ أن هذه الظروف لا تختلف اختلافاً واسعاً عن الظروف التي  
أشار إليها ماركس في مواضع مختلفة وخاصة في كتاباته الأولى ، إلا إذا استثنينا أن  
فكره تكون الطبقة الثورية ذاتها قد نالت اهتماماً أقل . وتمثل الظروف التي أوضحها  
برنتون إطاراً يمكن أن يكون موجهاً لدراسة مقارنة دقيقة . وتبدو فائدة هذا الإطار  
التصوري واضحة إذا ما طبق على ثورات القرن العشرين ، تلك الثورات التي اندلعت  
في أقطار متخلفة صناعياً تتوافر فيها كثيراً من الخصائص التي ذكرها برنتون :  
انقسامات طبقية حادة ناجمة عن الفروق الشاسعة بين الأغنياء والفقراء ، وزيادة  
تأثير المثقفين ذوي الميول الغربية والذين يزدادون تأثراً بالماركسية ، وأخيراً عجز الجماعات  
الحاكمة التقليدية عن مواجهة المشكلات الاقتصادية الحادة نتيجة التأثير الذي تمارسه  
المجتمعات الأكثر تقدماً .

وهناك نقطة هامة تظهر على الفور عند تأملنا للكتابات الحديثة في هذا الموضوع  
وتؤكد نظرية ماركس إلى حد ما وهي ؛ أنه لا يمكن تفسير الثورات الحديثة في ضوء  
نشاطات الصفوات الصغيرة الحجم ؛ ذلك أن هذه الثورات لا تحدث إلا عن طريق  
الطبقات ككل . وإذن فالطبقات تمثل القوة الموجهة ، أما قادة الصفوة فيظهرون  
— إلى حد ما — من خلال عملية تشكل الطبقة وتطورها ، أي أن الصفوة لا تخلق بذاتها

الطبقة ، كما أنها لا تسهم في إحداث الحركة الثورية . وينطبق هذا - فيما أعتمد - على حالة التغيرات التدريجية التي تطرأ على أوضاع الجماعات داخل نطاق التدرج الاجتماعي . ولما كانت أحجام الجماعات الكبيرة المختلفة عرضة للتغير ، فإن ذلك قد يؤدي في نهاية الأمر إلى تشكل صفوات جديدة قد تستطيع بمرور الزمن أن تجبر الصفوات القائمة على التنازل لها عن نصيب من قوتها السياسية .

وتفرض علينا دراسة دورة الجماعات - شأنها في ذلك شأن دراسة دورة الأفراد - مشكلات عديدة تتعلق بجمع البيانات ؛ ذلك أن هذين النوعين من الدراسة يتداخلان ويعكسان مشكلات واحدة . وتنشأ هذه المشكلات عندما نحاول تتبع حركة الأفراد لكي نلقى الضوء بعد ذلك على تشكل الجماعات الاجتماعية الجديدة أو انهيار ، الجماعات الاجتماعية وتدهورها ؛ ذلك لأن تواريخ هذه الجماعات غالباً ما تكون مدونة في نصوص قانونية ، ولأن من الممكن الحصول على بيانات تتعلق بنظم وأنساق اجتماعية أخرى كنظام الملكية الزراعية أو التنظيمات الدينية أو العسكرية .

وأياً كانت النقطة التي نود دراستها ، فستكون لدينا دائماً فرصة تزويد البيانات التاريخية بدراسات الحركات الاجتماعية التي حدثت خلال القرن العشرين ، تلك الدراسات التي لم تكن في متناول أيدي الرعيل الأول من علماء الصفوة . ومن حسن الحظ أن موضوع دورة الصفوة في المجتمعات الصناعية قد حظى خلال العقدين الماضيين بدراسات وبحوث عديدة ، وأن هناك أملاً كبيراً في أن تجرى دراسات مقابلة في أقطار العالم الثالث . والنظرة العابرة للتراث المتراكم المتعلق بأنماط عديدة ومختلفة من المجتمعات تشير إلى أن بالإمكان صياغة تعميمات مستندة إلى أرض صلبة ، تعميمات أقوى وأشمل من تلك كشفنا عن قصورها قبل قليل .



## المراجع والحواشي

- (١) The Mind and Society, III, p. 1430.  
 نستطيع أن نجد إشارة لهذه الفكرة — بمبارات مختلفة — في كتابه Les systemes socialistes, pp. 28 - 30.
- (٢) يعد المجالان الاقتصادي والعلمي — من وجهة نظر باريتو — هما المجالين الأساسيين للفعل العقل .  
 ولقد بالغ باريتو في مدى رشد السلوك في هذين المجالين ، وعلى الأخص في المجال الأول . وفي نفس الوقت  
 نجد باريتو يقلل من درجة رشد السلوك في الإشكال الأخرى للفعل الاجتماعي وعلى الأخص السياسة .
- (٣) قدم موريس جيتزبرج Ginsberg في مقال بعنوان علم الاجتماع عند باريتو نقداً مطولاً لمفهوم  
 الرواسب ، حيث أوضح أن هذا المفهوم قد أسهم في زيادة غموض وعدم كفاءة أفكار باريتو . أنظر مؤلف  
 جيتزبرج بعنوان Reason and Unreason in Sciocety.
- (٤) Cf kolabinska, op. cit., p. 9.  
 « وعموماً فإن الصفوات التي تتقبل عناصر خارجية تكون في وضع أفضل يمكنها من الاستمرار إذا ما قورنت  
 بتلك التي ترفض مثل هذه العناصر » .
- (٥) See above, p. 32.
- (٦) Bulletin de l'Académie royale de Belgique, mai, 1914.  
 هذا وقد ظهرت ترجمة انجليزية لبعض أجزاء هذا المؤلف في American Historical Review, April, 1914.
- (٧) لا يؤثر على مناقشتنا هنا الحقيقة التي مؤداها أن بيرن قد اكتشف نشأة هذا التطور في فترة مبكرة  
 نسبياً هي القرن الحادي عشر .
- (٨) نشرت لأول مرة في : Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik, vol. 57, 1927.  
 ولقد ظهرت ترجمة إنجليزية لهذا المقال في كتاب شومبيتر بعنوان الإمبريالية والطبقات الاجتماعية Imperialism  
 and Social Classes.
- (٩) William Miller, «American Historians and the Business Elite», in William Miller (ed.) Men in Business.  
 توصلت إلى أنه ليست هناك دولة واحدة من بين أربعة عشر دولة — أمكن الحصول على بيانات منها — قد شهدت  
 حركة ملحوظة من المستويات البدوية إلى المستويات العليا . أنظر : S.M. Miller, «Comparative Social  
 Mobility,» Current Sociology, IX (1), 1960.
- (١٠) S.M. Miller., op. cit.
- (١١) op. cit., p. 309.

- Robert M. Marsh, *The Mandarins: The Circulation of Elites in China, 1600-1900.* (١٢)
- W.L. Guttsman, *The British Political Elite* : انظر على وجه الخصوص : (١٣)
- Dwaine Marvick (ed.) *Political Decision-makers* : وكذلك دراسة ماتي دوجان : Dogan في : Causes of Revolution American Journal : انظر أيضاً مقال لجوتشوك Gottschalk بعنوان : (١٤)
- Ralf Dahrendorf, *of Sociology, L (1), 1944.* والحصول على عرض موجز للمشكلات والتراث انظر
- «Uber einige Probleme der soziologischen Theorie der Revolution,» *European Journal of Sociology, II (1), 1961.*

## الفصل الرابع

### المثقفون والمديرون والبيروقراطيون

بإمكاننا أن نميز ثلاث صفوات من بين الجماعات الاجتماعية التي تشغل مكان الصدارة في التغيرات الاجتماعية والسياسية الهائلة التي حدثت خلال القرن العشرين ، وهذه الصفوات هي : المثقفون ، ومديرو الصناعة ، وكبار موظفي الحكومة — وهي غالباً ما ينظر إليها على أنها وريثة وظائف الطبقات الحاكمة القديمة ، كما أنها العامل الحيوي في خلق أشكال جديدة للمجتمع . فما هي الأهمية التي اكتسبتها في المبادأة بالتغيرات ؟ وإلى أي مدى تعتبر نتاجاً لغيرها من التغيرات الأساسية في المجتمع ، أو ممثلة لمصالح أخرى أكثر قوة ؟ لعلنا نلتزم الوضوح منذ البداية فنقول : إن إضفاء أي صفة من صفات التأثير الكبير على جماعات الصفوة هذه يرجع في المحل الأول إلى قبول النظرية العامة في الصفوة ، وينشأ مباشرة من نقد الماركسية الذي ترعّمته هذه النظرية ؛ ذلك أن وجهة النظر الماركسية تسلم بأن الواقعة البالغة الأهمية في التاريخ الغربي الحديث هي ظهور الطبقة العاملة كقوة اجتماعية جديدة ، على حين أن الاعتبارات الخاصة بظهور المثقفين أو المديرين أو البيروقراطيين ، تعارض هذه النظرة ، وتحاول أن تكشف عن أن التحولات التي تطرأ على الرأسمالية تؤدي إلى تعبئة « لاطبقية » للصفوات ( مثال ذلك الدورة الكاملة للأفراد بين مختلف مستويات الهيبة والقوة ) ، ولكنها في الوقت ذاته تحافظ على التفرقة بين الصفوة الحاكمة والجماهير ) ، أي أنها لا تنتهي إلى وجود مجتمع لا طبقى . وإذن ، فحينما نفحص نشأة هذه الصفوات ، علينا أن نأخذ في اعتبارنا أولاً : كيفية ارتباطها بالطبقات الاجتماعية الأساسية ، والتعديلات التي ادخلتها على نسق الطبقات في المجتمعات الرأسمالية ، ثم ثانياً : طبيعة التأثير الذي تحدثه في المجتمعات القائمة على السلطة الاجتماعية التي تنتمي إلى النموذج السوفييتي .

ومن العسير من بين هذه الجماعات الثلاثة تعريف المثقفين بالذات ، ويصعبُ



أكثر من ذلك تحديد مدى نفوذهم الاجتماعى . وربما نبدأ بالتمييز بين المثقفين « والانتلجنسيا » *Intelligentsia* \* . وقد استخدم المصطلح الأخير لأول مرة فى روسيا خلال القرن التاسع عشر للإشارة إلى الذين تلقوا تعليمًا جامعيًا يؤهلهم للاشتغال بالمهن الفنية العليا ، ثم اتسع مدلوله بعد ذلك حينما استخدمه عدد من الكتاب لى يشمل كل أولئك الذين ينخرطون فى مهن غير يدوية ، وهو بهذا المعنى يعادل « الطبقة المتوسطة الجديدة » ، التى نستطيع داخلها أن نميز بين شرائح عليا وأخرى دنيا . . وتضم الشريحة العليا أولئك الذين يشغلون مهناً فنية عليا أما الدنيا فهى تشمل كل من يزاولون أعمالاً كتابية روتينية وإدارية . على أن المثقفين من ناحية أخرى ، ينظر إليهم بصفة عامة باعتبار أنهم يشكلون الجماعة الأصغر التى تتألف من أولئك الذين يسهمون مباشرة فى ابتكار ونقل ونقد الأفكار . وتضم هذه الفئة

---

\* يستخدم مصطلح ( *Intelligentsia* ) استخدامات متعددة ؛ فهو فى المجتمعات الغربية يشير إلى صفوة داخلية صغيرة تضم الكتاب وذوى الثقافات الراقية ؛ وهى جماعة لها كيائها المستقل ، وقد يكون لها أيضاً - فى أوقات معينة - بعض التأثير الاجتماعى والسياسى . وعلى الرغم من الهيبة التى تحصل عليها هذه الصفوة تتفاوت بين المجتمعات الغربية ، إلا أنها لا تهايز عن القطاعات الأخرى من الطبقات التى تتألف أساساً من أصحاب المهن الفنية العليا . وإذا كانت هذه الصفوة أيضاً تمثل أولئك الذين ينفذون « الروح العامة » التى تشترك فيها مع جماعات الطبقة الوسطى الأخرى ، فإن الصفوة المثقفة تنمو مع المجتمع ككل . أما فى المجتمعات النامية ، فإن الصفوة المثقفة الحديثة لا تنمو بنمو المجتمع ككل ، ولا تشترك مع الطبقات الوسطى فى أية « روح جماعية عامة » . والمصطلح يستخدم فى هذه المجتمعات للإشارة إلى صفوة ظهرت استجابة لقوى خارجية سواء عن طريق تقليد المجتمع الغربى ، من أجل اكتساب مهارات خاصة تمكنهم من التنافس مع الغربيين فى المجالين الاقتصادى والعسكرى ، كما هو الأمر بالنسبة لروسيا واليابان ، أو من خلال سيطرة الغرب على المجتمع وفرض ثقافته ونظمه التعليمية (كالهند) . والملاحظ أن الثقافة الحديثة المتميزة التى تتحقق لدى هذه الصفوة تفصلها عن بقية أعضاء المجتمع . وجدير بالذكر أن هذا المصطلح ظهر فى البداية فى روسيا واستخدم فى منتصف القرن التاسع عشر حينما كانت الطبقة العليا فى روسيا منقسمة إلى قسمين هما : البيروقراطية الحاكمة ، و صفوة المثقفين التى تتألف أساساً من المتخصصين فى العلوم وأصحاب المهن الفنية العليا ، وتسيطر عايتها إيديولوجيات غربية تقدمية ، واتسع نطاق المصطلح بعد ذلك فأصبح يشير إلى « المثقفين المناضلين » الذين يثبنون آراء راديكالية تناهض النظم السياسية الأوتوقراطية . انظر فى ذلك :

Gould & Kold (eds.). A Dictionary of the Social Sciences, N.Y., Tavistock Publications, 1964.

وقارن أيضاً : تيقولا تيماشيف ، نظرية علم الاجتماع ، ترجمة الدكتور محمود عودة وزملاؤه ، دار المعارف ، الطبعة الثانية ، ١٩٧٢ ، ص ١٧٩ .

( المترجم )

المؤلفين ، والفنانين ، والعلماء ، والفلاسفة ، والمفكرين ، والمتخصصين في النظريات الاجتماعية ، والمعلقين السياسيين . وقد يصعب تعيين حدود هذه الجماعة تماماً ، ذلك أن المستويات الدنيا منها تختلط بمهن الطبقة الوسطى مثل التدريس والصحافة ، لكن الخصائص المميزة لها - التي تتعلق مباشرة بثقافة المجتمع - واضحة وضوحاً كافياً .

ويوجد المثقفون في كافة المجتمعات تقريباً . فهم يمثلون في المجتمعات غير المتحضرة السحرة ، والكهان ، والشعراء والفنانين ، والملمين بأمور الأنساب . . . إلخ ، بينما تضم هذه الفئة في المجتمعات المتحضرة الفلاسفة ، والشعراء ، والفنانين ، والموظفين والمحامين ، إلا أن وظائفهم وأهميتهم الاجتماعية تختلف اختلافاً ملحوظاً . وفي بعض المجتمعات يكاد أن يصبح المثقفون أقرب ما يكونوا إلى الصفوة الحاكمة : ففي الصين كون المتعلمون خلال مراحل طويلة طبقة حاكمة من هذا النوع ، تلك التي نشأت - على نحو ما ذهب ماكس فيبر - نتيجة إتاحة فرص التعليم أمام فئة خاصة من عامة الناس<sup>(١)</sup> . وهي ليست جماعة وراثية أو مغلقة ، طالما أن الدخول إليها يخضع لاختبارات تقوم على المنافسة العامة ، ولكنها في الواقع تتألف - خلال فترة الإقطاع - من العائلات الإقطاعية الرئيسية ، ثم من الطبقات الاجتماعية العليا ( ويشمل ذلك نسبة عالية من عائلات الموظفين ) . ومع ذلك فإن التحليل الإحصائي الدقيق للطبقة المتعلمة خلال الفترة من ١٦٠٠ - ١٩٠٠ يكشف عن أن حوالي ٣٠٪ يمثلون عامة الناس ، وهم يعتبرون من مستوى اجتماعي أدنى من الصفوة ، برغم أن بعضهم ينتمي بالتأكيد إلى عائلات ثرية<sup>(٢)</sup> . وفي الهند نجد موقفاً مشابهاً . بمعنى أن البراهما أصبحوا يمثلون في ذاتهم طبقة حاكمة في المجتمع ، لكن هناك اختلافات هامة في حالة الصين ، إذ أن البراهما طائفة تقوم على الوراثة ، وتدريبهم ديني أكثر منه تعليمي . ومن ناحية أخرى ، يشغل الكتبة وضعاً أقل سيطرة في المجتمعات الأوروبية الإقطاعية ، ولم يبدأ المثقفون يقومون بدور اجتماعي هام ، إلا بعد انهيار النظام الإقطاعي .

وتعود أصول المثقفين المعاصرين إلى جامعات أوروبا في العصور الوسطى<sup>(٣)</sup> . فنمو الجامعات وارتباطه باتساع نطاق تعليم الإنسانيات ، جعل من الممكن تكوين طبقة مثقفة لا تمثل طائفة دينية ، ينتمي أعضاؤها إلى أوساط اجتماعية متباينة ، كما أنها بعيدة إلى حد ما عن الطبقات الحاكمة ومذاهب الحكم الخاصة بالمجتمع الإقطاعي .

وهذه الطبقة المثقفة هي التي أنتجت مفكرى عصر التنوير . وفى فرنسا بصفة خاصة جعل المثقفون من أنفسهم نقاداً للمجتمع ، حينما تزعموا لواء معارضة الطبقة الحاكمة والكنيسة المدافعة عن النظام القديم . ودورهم هذا بالذات - كتنقاد للمجتمع - هو الذى حظى باهتمام المثقفين المعاصرين . إن دورهم فى الحركات الثورية والحركات العمالية بصفة عامة وتغيير المجتمعات النامية حديثاً ، هو ما أكدته كتابات عديدة ، وهى غالباً ما كانت تظهر فى سياق نقد نظرية ماركس عن ثورة البروليتاريا . ومن بين أوائل الكتاب الذين تناولوا تحليل تأثير المثقفين المفكر الثورى البولندى واطلو ما كاجيسكى Wacław Machajski ، الذى ذهب فى عدد من مؤلفاته وبخاصة مؤلفه العامل المثقف The Intellectual Worker ( ١٩٥٥ )<sup>(٤)</sup> إلى نظرية مؤداها : أن الحركة الاشتراكية تعبر فى الحقيقة عن أيديولوجية المثقفين المتمردين ، وأن نجاحها لن يؤدى إلى مجتمع لاطبقى ، ولكنه سيخلق طبقة حاكمة جديدة من المثقفين ، تحالف مع الطبقة الوسطى الجديدة فى نموذج للمجتمع أطلق عليه ، « رأسمالية الدولة » State Capitalism . ولم يكن ما كاجيسكى ذاته متشائماً حول مستقبل الاشتراكية ، ورأى أنه من خلال الإصلاحات العامة التى تطرأ على التعليم سوف تتناقص سيطرة المثقفين ، ويتحقق المجتمع اللاتبقى بالتدريج . غير أن أعماله بصفة عامة لم تحظ إلا باهتمام ضئيل بينما اهتم رواد الاشتراكية بفكرة المثقفين الثوريين ، وبخاصة ماكس نوماد Max Nomad ، ثم لازويل H.D. Lasswell من بعده ، الذى تبنى وجهة نظر ذاعت الآن مؤداها : أن معظم ثورات القرن العشرين قادها مثقفون نجحوا فى السيطرة على السلطة تحت لواء الاشتراكية .

ولقد أدرك كثير من الكتاب - من زوايا مختلفة تماماً - دور المثقفين هذا ، فقد سبق أن رأينا كيف نظر موسكا إلى المثقفين بوصفهم جماعة مستقلة تقف موقفاً وسطاً بين البرجوازية والبروليتاريا بحيث تصبح نواة لصفوة جديدة هامة . وفى الصفحات الأخيرة من مؤلفه نظرية الحكومة البرلمانية عبر عن آماله التالية : « إذا كانت أية طبقة إجتماعية لديها الاستعداد ليكى تتخلى - ولو لفترة محدودة - عن مصالحها الخاصة ، وقادرة على أن تواجه الصالح العام بالحياض المطلوب ، فهى بالتأكيد تلك التى تعرف بالتدريب الفكرى الدقيق الذى تلقته ، والذى يعمل على تهذيب الخلق ،



واتساع الأفق ، والارتقاء بالملكات . . . إن هذه الطبقة - وهي وحدها - سوف تضحى بالحاضر السعيد ، من أجل القضاء على شرور المستقبل . وقد ظهر تصور قريب جداً من ذلك بعد فترة طويلة عند كارل مانهايم الذى أدرك فى دراسته عن الصفوة المفكرة المحايدة اجتماعياً وجود شريحة لاطبقية نسبياً ، تضم قطاعاً عريضاً من الحياة الاجتماعية ، يوحد بين أعضائها التعليم ، وتأخذ فى اعتبارها مصالح الحياة الاجتماعية بصفة عامة<sup>(٥)</sup> . ونتيجة لهذه الخصائص يكون فى وسع المثقفين - كما يرى مانهايم - أن يتحقق لديهم نظرة مكتملة - نسبياً - وموضوعية لمجتمعهم ، وبخاصة عن مختلف جماعات المصالح التى توجد فيه ، كما أنهم يستطيعون التحرك فى استقلال لتحقيق مزيد من المصالح الاجتماعية العامة .

ولا شك أن هناك بعض الحق فى الآراء التى تناولناها ، إذ اكتسب المثقفون مكانة رائدة فى الحركات الراديكالية والثورية ، ولا يزال دورهم واضحاً ، كما أظهرت ذلك أحداث بولندا والمجر عام ١٩٥٦ ، وثورة «كوبا» ، والحركات المناهضة للاستعمار فى بلاد كثيرة . غير أن ميل المثقفين نحو الحركة الاشتراكية يمكن تفسيره من منظورات أخرى ، بدلا من الاقتصار على النظرية القائلة بأنهم كونوا صفوة جديدة تناضل من أجل القوة تحت الشعارات الحادة للاشتراكية والمجتمع اللاتبقى . إن الحركة العمالية فى المجتمعات الغربية ليست حركة معارضة بسيطة ، فهى على العكس من موجات التمرد المتفرقة التى يقوم بها العبيد أو الفلاحون الذين يعبرون عن مطالبهم فى صورة تخيلات دينية يجدونها متاحة لديهم ، تتضمن دائماً منذ البداية نظرية عن المجتمع كان للمثقفين فى تطويرها دوراً هاماً بالضرورة .

إن انجذاب المثقفين نحو الحركة الاشتراكية راجع إلى أنهم يجدون فيها النقاء ، وإلى حد ما تعتبر نموذجاً أو مثالا للتنظيم الاجتماعى يتسم بخصائص مثل : العقلانية ، والحيادية ، والعالمية ، وهى خصائص تعد حيوية للحياة الفكرية ذاتها . وثمة عامل آخر يحتل نفس الأهمية - وربما يفوق أهمية ما سبق - هو الأصول الاجتماعية للمثقفين . فى كثير من المجتمعات الحديثة استطاعت الجامعات والهيئات الفكرية بصفة عامة أن تطور أساليب رئيسية يستطيع ذوو المواهب من بين أعضاء الطبقات الدنيا فى المجتمع أن يحصلوا عن طريقها على مراكز اجتماعية هامة . وهكذا أصبح التركيب

الاجتماعى للصفوة المثقفة يختلف فى الغالب عن ذلك الخاص بصفوات أخرى ، بل من المؤلف الآن أن ينظر كثير من المثقفين إلى أنفسهم بوصفهم ينتمون لحركة الطبقة العاملة .

على أن النظره السابقة تذهب إلى أن الصفوة المثقفة بدلا من أن تقتصر على مصالحها المهنية الخاصة ، سوف توزع ولاءها بين الطبقات الاجتماعية الرئيسية . أما وجهة النظر المقابلة لذلك فهي تؤكد أن المثقفين سيكونون جماعة قادرة على تطوير نظرة موضوعية للمجتمع ، والدفاع المنظم عن بعض المصالح العامة المتصلة بالمجتمع ككل ، ومن ثم فهي ترفع الصفوة المثقفة فوق كافة الطبقات الأخرى ، بينما لا تزال تتجاهل أن المثقفين يرغبون فى تكوين جماعة مصلحة خاصة بهم .

غير أن كلتا هاتين النظرتين لا تنطويان على أى إنصاف للتنوع والتغير الذين يتسم بهما موقف المثقفين فى المجتمعات الحديثة . فهناك أولا اختلافات قومية هامة بين المجتمعات الصناعية فى أوربا وأمريكا الشمالية . وقد لاحظ ريمون رون R. Aron فى مؤلفه أفيون المثقفين The opium of the intellectuals أن المثقفين الفرنسيين الذين يتمتعون بهيبة اجتماعية أعلى يرتبطون ارتباطاً محدوداً بالجوانب الإدارية والعملية للحياة السياسية ، وهم يقدمون انتقادات راديكالية لمجتمعهم أكثر من المثقفين فى بريطانيا أو ألمانيا أو الولايات المتحدة . فى دراسة عن أعضاء مجلس النواب الفرنسى منذ عام ١٨٧١ حتى ١٩٥٨ اتضح أن أكثر من نصف النواب المنتخبين خلال تلك الفترة والبالغ عددهم ٦,٠٠٠ نائباً - وهم من المثقفين بالمعنى الواسع - يضمون فئات مثل : الكتاب ، وأساتذة الجامعات ، والمحامين ، والصحفيين ، والعلماء والمهندسون ومدرسى المدارس . ولقد خلصت الدراسة إلى أن المثقفين فى فرنسا تزعموا حركة النقاش السياسى فى مجلس النواب خلال الجمهورية الرابعة والثالثة أيضاً ، وهم غالباً ما يتصفون بالتعصب الشديد لأيديولوجياتهم السياسية . إن عقولهم متشابهة التكوين ، بمعنى أن لديهم ميل نحو طرح مشكلات مجردة ، بدرجات متفاوتة من الإخلاص ، وهم غالباً ما يوسعون من نطاق هذه المشكلات بمقدرة عالية . لكن هذا الاتجاه أو الميل يتضمن أنهم غالباً ما يقترحون حلولاً غير واقعية ، وأنهم أيضاً يتمسكون بالفروعيات ويهملون المسائل الرئيسية ، وهكذا يعملون بلا جدوى على تعقيد

وتفريع المناقشات البرلمانية ،.. بإدخال مشكلات زائفة ، وعدم الاتفاق بينهم<sup>(٦)</sup> ومن الطريف أن نلاحظ أيضاً من دراسة عن الرجال البارزين في التاريخ الفرنسي كيف أن المثقفين البارزين بالمعنى العتيق - مثل الكتاب ، والفنانين ، والباحثين - يحتلون أعلى القائمة ، والمدى الذي وصلت إليه هيبتهم الاجتماعية . ولقد كانوا خلال قرون عديدة جماعة كبيرة ، تضم حوالى نصف المجموع الكلى للسكان ، كما ازداد تفوقهم باستمرار في القرن التاسع عشر ( وهى الفترة الأخيرة التى شملتها الدراسة )<sup>(٧)</sup> . وفى بريطانيا لم تتحقق للمثقفين تلك الهبة الاجتماعية التى تحققت لهم فى فرنسا ، كما لم يكن لهم ذلك الدور البارز فى الحياة السياسية سواء فيما يتعلق بعضوية البرلمان ، أو النشاط الجماعى فى مجال النقد والفكر الاجتماعى . وهناك فرص نادرة جداً أتيح لجماعات المثقفين فيها اكتساب اهتمام عام ، وتكوين نفوذ سياسى مباشر . ومن الأمثلة الواضحة على ذلك خلال القرن والنصف الماضيين فلاسفة المنفعة ، والاشتراكيين المسيحيين ، والفائيين الأوائل ، والمثقفين الذين ارتبطوا بنادى الكتاب اليسارى ، والمنظمات المعادية للفاشية التى نشأت خلال ثلاثينات القرن التاسع عشر .

وثمة خاصية هامة أخرى هى أن الصفوة المثقفة فى معظم المجتمعات وفى أغلب الاوقات ، هى أقل الصفوات انسجاماً وتكاملاً ، وغالباً ما تكشف عن درجة كبيرة من التباين فى رأى حول المسائل الثقافية والسياسية . ولا يمكن بأى حال من الأحوال القول بأن كلى المثقفين ينتمون - أو كانوا ينتمون - سياسياً إلى اليسار ، وربما كان معظم المثقفين فى الوقت الحاضر ، فى أوروبا الغربية والولايات المتحدة ينتمون لليمين . وهناك شواهد عديدة تدلل على أن الاتجاهات السياسية للمثقفين تتأثر بأصولهم الطبقية الاجتماعية تأثيراً شديداً ؛ مثال ذلك ما يوجد من اختلاف مثير فى فرنسا بين طلبة مدرسة الحرية القديمة للعلوم السياسية ، الذين ينتمون للطبقة العليا ، وترتبط اتجاهاتهم ارتباطاً وثيقاً بالجنح اليميني ، وبين طلبة الإيكول نورمال *école normale* الذين ينتمون أساساً إلى الطبقة الوسطى ، والطبقة العاملة ، والفلاحين ، وهم ممن ترتبط اتجاهاتهم بالجنح اليسارى . أما الشيء الذى لا يبدو واضحاً على الإطلاق فهو ما إذا كان المثقفون أقل تأثراً من الصفوات الأخرى بأصولهم الطبقية الاجتماعية ، وذلك نتيجة لطبيعة نشاطاتهم وأسلوبهم فى الحياة . وعموماً فهناك ذبذبات تاريخية هامة



في الاتجاهات الاجتماعية للمثقفين ، تهلك التي ترجع إلى التغيرات العامة في المجتمع .  
 وخلال عام ١٩٣٠ لوحظ أن غالبية المثقفين الأوروبيين وطائفة كبيرة من مثقفي الولايات  
 المتحدة ، يساندون اليسار السياسي ، ولكن منذ بداية عام ١٩٥٠ ظهرت حركة  
 متجهة نحو اليمين ، تلك التي يمكن تفسيرها في ضوء التغيرات التي طرأت على الظروف  
 الاجتماعية أو التغيرات التي طرأت على طابع الصفوة المثقفة ذاتها .

وهناك خاصيتان للتاريخ الحديث للمثقفين في المجتمعات الصناعية بحاجة إلى  
 نظر وتمحيص في هذا السياق - هما : حجم الصفوة المثقفة ، والتباين الداخلي فيها  
 اللذان حققا تزايداً واضحاً وبخاصة في المستويات الدنيا بعد اتساع نطاق التعليم الجامعي  
 ونمو المهن العلمية والفنية والتخصصية العليا . وقد ظهرت في الوقت ذاته تغيرات في  
 الأهمية النسبية لمختلف الجماعات الداخلة في نطاق الصفوة المثقفة ، إذ بدأ المتخصصون  
 في فرع أو آخر يسيطرون ويشغلون مكانة أعلى من تلك التي يحتلها الأدباء أو الفلاسفة  
 أو رواد الثقافة العامة والأفكار الاجتماعية . ويمكن أن نلاحظ بوضوح تزايد الأهمية  
 الاجتماعية للعلماء الطبيعيين في مبلغ ما يحصلون عليه من اهتمام عام نتيجة نشاطاتهم  
 وحاجاتهم ، والضغط التي تزداد من أجل إعطاء العلماء دوراً أكبر في تشكيل  
 السياسة العامة ، من خلال العضوية في الهيئات الاستشارية ، وتزايد تمثيلهم في  
 الحكومة والإدارة ( مثال ذلك إنشاء وزارة للعلوم ) . وربما كان من نتيجة هذه  
 التطورات أن أصبح المثقفون أقل راديكالية في نقدهم للمجتمع ككل ، وأكثر  
 اهتماماً بإيجاد حلول لمشكلات نوعية قصيرة المدى ترجع إلى الأنشطة المعقدة في المجتمعات  
 الصناعية التي يعيشون فيها . وهكذا ازداد تأثير المثقفين في واحد من الاتجاهات التي  
 توقعها موسكا ، لكن هذه الحقيقة - التي تعني أنهم ينشغلون بصورة متزايدة في  
 مهام مفروضة ومتخصصة - حدثت من قدراتهم على أن يشكلوا صفوة حاكمة ، نظراً  
 لأنهم يفتقرون إلى أي تنظيم جماعي منظم أو أيديولوجية . إن المثقفين في المجتمعات  
 النامية في الوقت الحاضر غالباً يشكلون صفوة راديكالية متماسكة ، تلعب دوراً هاماً  
 في الحياة السياسية .

وهناك جماعة أخرى جذبت إليها الاهتمام كصفوة حاكمة محتملة هي تلك التي  
 تتألف من مديري الصناعة . ولقد كان ظهور المديرون في المجتمع الحديث - لفترة

طويلة - نقطة اهتمام محورية للمعالجات السوسيولوجية ، « وخاصة تحت تأثير نظرية جيمس بيرنهام J. Burnham عن الثورة الإدارية <sup>(٨)</sup> . والفكرة الأساسية في هذه النظرية . كان قد أقرها قبل ذلك بفترة طويلة فيلبن Veblen في مؤلفه المهندسون ونظام الثمن . وقد ذهب فيلبن إلى أن الرأسمالية التي تمثل نظاماً للإنتاج يشرف عليه أساساً أصحاب وسائل الإنتاج ، لا يمكن أن تروى بسبب استخدامها القاصر للموارد الصناعية ، ولكنه يقبل النظرة الماركسية التي تذهب إلى أن انهيارها - أي الرأسمالية - سوف يتم عن طريق الطبقة العاملة ، التي يعقبها ظهور مجتمع لاطبقي . وهو يرى أن التعارض الأساسي الذي تواجهه الصناعة الرأسمالية يتمثل في المتخصصين التكنولوجيين الذين تعتمد عمليات الصناعة الحديثة على عملهم وهم في موقع يستطيعون فيه القيام بالحركة التالية . « إنهم بسبب الظروف القائمة ، والمسؤولون عن الرفاهية المادية للمجتمع ، بالرغم من أنهم حتى الآن يتصرفون كما أنهم يحافظون على الدخل الحر ويمنحونه للطبقات الأخرى . ولقد أصبحوا يشغلون موقع المديرين المسؤولين عن النظام الصناعي ، وهم في الوقت ذاته أصبحوا في وضع يمكنهم من أن يكونوا وسيلة تحقيق الرفاهية المادية للمجتمع . لقد أصبح لديهم وعياً طبقياً ، ولا يمكن أن يكون دافعهم هو المصلحة التجارية ، إلى الحد الذي يجعلهم أصحاب مصالح ثابتة بالمعنى التجاري تنطوي عليه مثل هذه المصالح عند ذوى الملكية المشتركة وأصحاب المشروعات المشتركة ، وهم في نفس الوقت لا يعتبرون من الناحية العددية هيئة غير متجانسة مثل أصحاب المشروعات المشتركة الذين أدت أعدادهم ومصالحهم المتنوعة إلى جعل محاولاتهم مهمة جانباً إلى حد ما » ( المرجع السابق ، ص ٧٤ ) .

وتشابه نظرية بيرنهام إلى حد كبير مع هذه الأفكار ، لكنه صاغها بصورة أكثر تطوراً ، حيث ذهب إلى أننا نعيش مرحلة تحول من نموذج معين للمجتمع إلى نموذج آخر ، أي من المجتمع الرأسمالي ( الذي يتميز بأسلوب خاص للإنتاج يسيطر عليه أصحاب المصانع والبنوك ، ووجود نظام خاص للمعتقدات أو الأيديولوجيات ) إلى نموذج آخر للمجتمع أطلق عليه « المجتمع الإداري » . وقبل أن يفسر عملية التحول إلى هذا المجتمع - أي الثورة الإدارية - ناقش النظرية البديلة الأساسية لتدهور الرأسمالية ، أي النظرية الماركسية عن ثورة البروليتاريا . وكانت الانتقادات

التي قدمها تتخذ مسارات مألوفة : أولاً أن الثورة الروسية لم تحقق بعد مجتمعاً اشتراكياً  
وثانياً : أنه في معظم المجتمعات الصناعية المتقدمة لم تكن هناك أية ثورات بروليتارية ،  
وأن الحالات البسيطة التي ظهرت فيها مثل هذه الثورات ، لم تكن ناجحة ( مثال ذلك  
ألمانيا عام ١٩١٨ ) . كذلك تضمنت نظريته الخاصة تساؤلاً مؤداه : من هم المديرون ؟  
ثم حاول التدليل على أن الجماعة التي حددها هي التي ستصبح في الواقع صفوة  
حاكمة في المجتمع . وقد فرق بيرنهام بين فئتين أساسيتين من المديرين ؛ الأولى تشمل  
العلماء والمتخصصين في التكنولوجيا ، ثم مديري عملية الإنتاج والقائمين على تنظيمها .  
أما الثانية فتضم المديرين بالمعنى الدقيق للكلمة ، وقد ميزهم بيرنهام عن المهندسين  
بالمعنى الذي استخدمه فيبلن ، حتى ولو أن كثيرين منهم قد تكون لديهم مؤهلات  
علمية وفنية ، وهم في الحقيقة كبار المديرين التنفيذيين ، أو مديري الشركات .  
ويعتمد تحليل بيرنهام لوضعهم في المجتمع إلى حد بعيد على الفكرة القائلة بأن المجتمعات  
الصناعية الحديثة قد فصلت تماماً بين ملكية الصناعة وإدارتها . وكانت فكرة الفصل  
هذه معروفة عند دارسي المجتمع خلال القرن التاسع عشر ( بما في ذلك ماركس )  
الذين لاحظوا نتائج تطور الشركات القائمة على رأس مال مشترك ، لكن أهميتها  
تزايدت بعد ظهور الشركات المساهمة الكبرى الحديثة ، التي قدم كل من بيرل  
A.A. Berle ومينز G.C. Means أول دراسة منظمة عنها في مؤلفهما الشركة المساهمة  
الحديثة والملكية الخاصة . والقضية التي يثيرها بيرنهام هي أن المديرين قد اكتسبوا  
ما هو أكثر من القوة الاقتصادية التي تعد من الناحية الرسمية في حوزة الملاك  
الرأسماليين للصناعة ، ومن ثم فإنهم يكتسبون قوة تشكيل النسق الاجتماعي ككل .  
ولقد دعم نظريته - التي نقضى بالآ يتحول المديرون إلى جماعة اجتماعية متماسكة  
شديدة الوعي بمصالحها الجماعية في الصراع من أجل القوة فحسب - بمحاولة الكشف  
عن أن الأيديولوجية الفردية للرأسمالية قد تلاشت لتحل محلها إيديولوجية إدارية .  
وللتدليل على النقطة الأخيرة عرض بيرنهام لخبرات المؤسسة الفاشية في الدولة الألمانية  
والإيطالية ( التي لم يكتب لها البقاء ) ، والاتحاد السوفيتي ( الذي لم يفسر تفسيراً  
كافياً بوصفه مجتمعاً إدارياً كما سأبين ذلك في هذا الفصل ) ، والحد الأدنى من تخطيط  
الدولة في الولايات المتحدة والمجتمعات الغربية الأخرى .



ولقد أوضحت الانتقادات اللاحقة أن الفكرة الرئيسية الخاصة بفصل الملكية عن الإدارة في المجتمعات الصناعية الحديثة لا تمثل على أفضل تقدير سوى نصف الحقيقة . فهناك رابطة وثيقة بين الملاك ومديري الصناعة في مجالات عديدة . ففي المجال الأول يلاحظ أن المديرين غالباً ما يكونون من بين الملاك ، بمعنى أن لهم حصة في أسهم شركاتهم ، وأنه على الرغم من أن دائرة شراء الأسهم قد تكون واسعة النطاق بصورة واضحة ، إلا أن ذلك في حد ذاته يجعل من اليسير لفئة قليلة من كبار أصحاب الأسهم إدارة سياسات الشركة<sup>(٩)</sup> . وثانياً ، حتى ولو كان المديرون ليسوا من بين كبار أصحاب الأسهم في شركاتهم ، فإنهم غالباً ما يكونون رجالاً أثرياء .

ولقد قال س . رايت ميلز في مؤلفه : **صفوة القوة** : « إن كبار المديرين وأولئك الذين يوصفون بأنهم أثرياء جداً ، لا يمثلون جماعتين متميزتين ومنفصلتين ، إذ أن بينهما رابطة وثيقة في عالم تسيطر عليه مؤسسات الثروة والنفوذ » ( ص ١١٩ ) . وثالثاً : أن تعيين المديرين غالباً ما يكون من بين الطبقات العليا في المجتمع . ففي الولايات المتحدة كما أشار إلى ذلك ميلز - « لم يكن كبار المديرين عام ١٩٥٠ من بين أبناء الريف الذين حققوا نجاحاً في مجتمع المدينة » ، كما أنهم لم يكونوا من المهاجرين أو ابنائهم ، « إن أولئك الأمريكيين ، البيض ، المتحضرين ، البروتستانت ، قد ولدوا في عائلات تنتمي إلى الطبقتين العليا ، والوسطى العليا ، وكان آباؤهم أساساً من ذوى المشروعات الاقتصادية : ٧٥٪ أبناء رجال أعمال ، و ١٤٪ أبناء أصحاب المهن الفنية العليا ، و ١٥٪ أبناء مزارعين » . ولقد أكدت هذه النتيجة دراسات أخرى عديدة ، حيث كشف وليام ميلر W. Miller في بحث عميق عن الأصول الاجتماعية لمائة وتسعين من كبار رجال الأعمال الأمريكيين خلال العشر سنوات الأولى من القرن الحالى ، عن أنه خلال هذه الفترة أصبحت الفكرة القائلة بأن رجل الأعمال النموذجي الناجح يأتي من الطبقات الدنيا في المجتمع فكرة بالية<sup>(١٠)</sup> . ذلك أن أقل من ١٠٪ من العينة التي درسها قد ولدوا خارج حدود الولايات المتحدة ، و ١٪ فقط يمكن اعتبارهم من « فقراء المهاجرين » ، أما أغلب أعضاء العينة فيستمنون إلى عائلات أمريكية قديمة تقطن المدن الكبرى ، و ٨٠٪ منهم أتوا من عائلات تزاوُل أعمالاً فنية عليا أو هم أبناء أصحاب الأعمال . وهناك دراسة شاملة أخرى للطبقة العليا والصفوة من رجال

الأعمال في فيلادلفيا عام ١٩٤٠ خلصت إلى أن « الطبقة العليا قد أسهمت بوضوح وأكثر من نصيبها من القادة داخل قطاع الأعمال : ٧٥٪ من أصحاب البنوك ، ٥١٪ من المحامين ، و ٤٥٪ من المهنيين ، و ٤٢٪ من كبار رجال الأعمال . وبالإضافة إلى ذلك نجد من بين ٥٣٢ مديراً في المؤسسات الصناعية والمالية ٦٠٪ ينتمون للطبقة العليا ، كذلك كان كبار رجال البنوك والمحامين في المدينة من الطبقة العليا ، وكان أكثر من ٨٠٪ من رؤساء وكبار مديري البنوك الستة الكبرى من سكان فيلادلفيا الأصليين ، وهكذا كان الأمر أيضاً بالنسبة للشركاء الأول في المؤسسات القانونية الكبرى »<sup>(١)</sup>.

وفي بريطانيا كشف المسح الذي أجرى عن مديري الشركات العامة الكبرى عن أن نسبة تتراوح فيما بين ٥٠٪ و ٦٠٪ قد بدأوا حياتهم المهنية وهم مزودون بخبرة عن العمل بحكم صلاتهم العائلية ، بينما كان ٤٠٪ منهم ينتمون إلى عائلات ملاك الأرض وأصحاب مهن فنية عليا وغيرهم ممن ينتمون إلى مستوى اجتماعي مماثل .

وهكذا يبدو واضحاً أن كبار المديرين وذوى الملكية تربطهم رابطة وثيقة بحثي يكاد يؤلفون جماعة اجتماعية واحدة . ولا يختلف الأمر عن ذلك كثيراً فيما يتعلق بالمستويات الوسطى والدنيا للإدارة ، ذلك أن النطاق الاجتماعي الذي يتم التعيين منه لهذه الوظائف ليس شديد الاتساع . وطالما أن معظم المديرين في هذا المستوى يهدفون إلى بلوغ أوضاع إدارية أعلى ، فإن لديهم - إلى حد كبير - نفس الاتجاهات الاجتماعية ، كما أنهم يسعون إلى إقامة الارتباطات ذاتها التي كونها أولئك الذين يشغلون الأوضاع القيادية . وكلما ارتقوا سلم الإدارة ، اكتسبوا مزيداً من الاهتمامات المالية . في هذه الحالات جميعاً يصعب القول بوجود ثورة إدارية وشبكة الحداث ، أو أن هناك احتمالاً يتعلق بالصورة التي عرضها مبرهنهم عن الأيديولوجية الإدارية الجديدة . ويشكل المديرون - وبخاصة الكبار منهم - جماعة وظيفية هامة في المجتمعات الصناعية ، فهم يشكلون صفوة ولديهم هبة عالية ويتخذون قرارات اقتصادية هامة . كما يتراد لديهم الوعي بوضعهم كجماعة وظيفية ( وهذا الوعي يدعمه تطور الدراسات المنظمة ، والتدريب على الإدارة ) ، لكنهم في الوقت عينه ليسوا مستقلين عن الطبقة العليا ، كما أنهم لم يصبحوا بعد طبقة حاکمة جديدة .

علينا الآن أن نتناول جماعة اجتماعية ثالثة - تلك التي تتألف من كبار موظفي الحكومة - والتي تبدو لكثير من الملاحظين على أنها صفوة تزداد قوتها في المجتمعات الحديثة . وقد تأصل اهتمام علماء الاجتماع بالصفوة البيروقراطية في أعمال ماكس فيبر . خلال حواره الطويل مع « شبح كارل ماركس » وأتباعه . وتعود معارضة فيبر للاشتراكية إلى خوفه من أن تؤدي إلى فقدان الحرية الفردية ، فضلاً عن الانتظام الكلي للحياة الاجتماعية . وبينما وجد ماركس في تاريخ المجتمعات الحديثة تركيزاً في وسائل الإنتاج في أيدي طبقة رأسمالية صغيرة ، يعد زوالها بواسطة الطبقة العاملة هو الخطوة الأولى لبلوغ مرحلة الحرية الإنسانية ، فإن فيبر قد لاحظ أن عملية تركيز وسائل الإدارة سوف تبلغ أوجها في المجتمع الاشتراكي ، وما يترتب عليها من آثار خطيرة على الفرد . « . . . لقد جاء تطور الدولة الحديثة نتيجة لسياسة الأمير ، الذي مهد الطريق أما أصحاب القوة التنفيذية الخاصة والمستقلة الذين كانوا يساندونه لكي يسيطروا على قوة أولئك الذين يمتلكون لصالحهم وسائل الإدارة ، والحرب ، والتنظيم المالي . . . إن العملية ككل توازي تماماً تطور المشروع الرأسمالي من خلال الاستيلاء التدريجي على المنتجين المستقلين ، وفي النهاية نجد الدولة تسيطر على الوسائل العامة للتنظيم السياسي » (١٣) .

ولم يعتقد فيبر أن قوة البيروقراطية يمكن اختبارها أو التأكيد منها عن طريق السلطات السياسية حتى في ظل النظام الديمقراطي : « ففي الظروف العادية نجد أن مراكز قوة البيروقراطية الكاملة النمو تكمن دائماً في أعلى درجاتها . وسوف يجد الزعيم السياسي نفسه في موقف « الهاوى » الذي يعارض « الخبير » في مواجهة الموظف المدرب الذي يعمل في الإدارة . وهنا يثار تساؤل مؤداه : هل الزعيم أو السيد الذي تخدمه البيروقراطية هو الشعب بما لديه من قدرة على سن التشريعات ، وحق لاستبعاد الموظفين ، أم البرلمان المنتخب على أسس أكثر أرستقراطية أو ديمقراطية ، ولديه حق التصويت بسحب الثقة ؟ » (١٤) .

وليس هناك شك في أن تفسير فيبر متأثر تأثراً واضحاً بطبيعة البيروقراطية الألمانية ، وعدم كفاءة السياسيين الأحرار في ألمانيا . ومع ذلك فقد بدأ للكثير من الدارسين أن نظريته حول تزايد قوة البيروقراطية قد دعمتها الأحداث التي عرفها التاريخ الأوروبي الحديث ، وبخاصة خبرات الثورة الاشتراكية في روسيا ، والنتائج التي تترتب على الصفوة والمجتمع



الرقابة الشاملة للدولة على النشاط الاقتصادي في المجتمعات الصناعية الديمقراطية . وقد طبقت أفكار فير تطبيقاً كاملاً وواضحاً على النظام الاجتماعي السوفيتي بواسطة أحد النقاد اليوغوسلافيين للشيوعية الاستبدادية هو ميلوفان ديجلاس Dijilas في مؤلفه الطبقة الجديدة . ويشير ديجلاس إلى « هذه الطبقة الجديدة المتمثلة في البيروقراطية أو البيروقراطية السياسية بعبارة أدق » بوصفها طبقة تتضمن — كما يقول — كل خصائص الطبقات الحاكمة القديمة ، فضلاً عما لديها من خصائص جديدة خاصة بها . وتتكون الطبقة الجديدة من « أولئك الذين لديهم امتيازات خاصة ومخصصات مالية ، بحكم الاحتكار الإداري الذي يمارسونه » . لكن ديجلاس عليه أن يعترف بأن أعضاء هذه الطبقة ليسوا من موظفي الحكومة أو الإداريين بالمعنى الشائع ،... وسيكشف التحليل المستفيض عن أن هناك فقط فئة خاصة من البيروقراطيين هم الذين ليسوا إداريين ، وهم يمثلون لب البيروقراطية الحاكمة ( الطبقة الجديدة ) . وهذا بالفعل هو الحزب ، أو البيروقراطية السياسية ، أما بقية الموظفين فهم يمثلون فقط الجهاز الذي يعمل تحت سيطرة الطبقة الجديدة . وأخيراً ، عليه أن يسلم بأن « الحزب هو الذي يصنع الطبقة » ، لكنه حاول تجنب نتائج هذه العبارة حينما ذهب إلى أن « الطبقة تنمو في النهاية كنتيجة ، وتعتمد في ذلك على الحزب كأساس ، ويحدث نمو الطبقة بشكل قوى ، بينما الحزب بصورة أضعف » . ولقد حاول أن يدخل الظاهرة في نطاق النظرية الماركسية ، حينما أكد أن الطبقة تعرف في ضوء ملكيتها لوسائل الإنتاج : ( ...فالدليل على أنها طبقة خاصة يكمن في ملكيتها ، وعلاقاتها المتميزة بالطبقات الأخرى . . . أن البيروقراطية السياسية الشيوعية تستخدم الملكية القومية وتستمتع بها وتتصرف فيها » .

إن ذلك في رأيي تحليل مضلل جداً للصفوات في المجتمع السوفيتي . فكما ذهب ديجلاس نفسه ، إن الطبقة الجديدة ليست بيروقراطية بالمعنى الضيق ، ذلك لأنها لا تتألف من موظفي الحكومة والإداريين ، إنها في الحقيقة ليست بيروقراطية على الإطلاق ، طالما أن أولئك الذين يكونونها — قادة الحزب — ليسوا بيروقراطيين ، إذا قورنوا مثلاً بمديري الصناعة كبيروقراطيين<sup>(١٥)</sup> . إنهم قادة سياسيون حصلوا على القوة في الحزب عن طريق قدراتهم السياسية — مهارة التكتيك ، والدهاء ، والإقناع

والطائفة ، والمثابرة ... إلخ - لاعن طريق اجتياز اختبارات في الماركسية - اللينينية<sup>(١٦)</sup> . وبالمثل فإن السيطرة التي يمارسها الحزب نفسه هي سيطرة سياسية ، وليست بيروقراطية . ولقد أقر ذلك ديجلاس حين قال : « إن الحزب هو الذي يصنع الطبقة ( الجديدة ) » ، ولكنه حاول أن يخفف من حدة هذه العبارة فأضاف إليها « أن الطبقة تنمو بشكل أقوى ، بينما ينمو الحزب بصورة أضعف » . وليست هناك في الواقع شواهد على أن كل الأحزاب السياسية في أي دولة شيوعية قد نمت نمواً ضعيفاً بهذه الصورة . إن ما نجح ديجلاس في التعبير عنه هو تقييم أخلاقي ، وتأكيده تدهور الحزب الثوري البروليتاري . وأخيراً ، من الخطأ ، أن نعترض بأن الحزب يحكم لأنه يراقب وسائل الإنتاج ، ولكن الأمر بخلاف ذلك ، فهو يراقب وسائل الإنتاج لأن لديه قوة سياسية . فكما ذهب عالم اجتماعي بولندي « . . . إن تصور القرن العشرين للطبقة الاجتماعية - في كل من التفسيرات الليبرالية والماركسية - قد فقد كثيراً من إمكانيات تطبيقية في العالم الحديث . ففي المواقف التي تكون فيها التغيرات في البناء الاجتماعي - بشكل أو بآخر - محكومة بقرارات السلطات السياسية ، فإننا نصبح بعينين تماماً . . . . عن الطبقات بوصفها جماعات تحددها علاقاتها بوسائل الإنتاج ، أو كما يقول الآخرون ، علاقاتها بالسوق . . . أما في المواقف التي تستطيع فيها السلطات السياسية بوضوح وفاعلية - تغيير البناء الطبقي ، حينما تمنح الامتيازات الهامة للمكانة الاجتماعية ( والتي تشمل المشاركة الكبرى في الدخل القومي بواسطة قرار من السلطات السياسية ) حينما يدخل جانب كبير أو حتى غالبية السكان في تدرج طبقي من النموذج الذي يوجد في تسلسل بيروقراطي ، فإن تصور القرن العشرين للطبقة سيصبح - بشكل أو بآخر - نوعاً من المقارنة التاريخية ، كما ستسمح الصراعات الطبقيّة بظهور أشكال أخرى من العداء الاجتماعي<sup>(١٧)</sup> . وهذا يوضح أنه بينما تكون المستويات الدنيا من التسلسل الاجتماعي منظمة تنظيمياً بيروقراطياً ، فإن الطبقة الحاكمة تصبح هي السلطة السياسية .

ولست أقصد القول بأن كبار موظفي الدولة ليس لديهم نفوذ في الاتحاد السوفيتي وغيره من الدول الشيوعية ؛ إنهم فقط ليسوا طبقة حاكمة . وحتى في الفترة الستالينية كان على الحزب الحاكم أن يأخذ في اعتباره اتجاهات ومطامح مختلف جماعات

الصفوة ، بما في ذلك الموظفين . وخلال فترة حكم خوروتشوف الأكثر ليبرالية كان واضحاً أن كبار الموظفين ، ومديري الصناعة ، والمثقفين وغيرهم ، لهم نفوذ مستقل إلى حد ما على السياسات الاجتماعية ، بالرغم من أنه كان مقيداً تماماً من خلال مراقبة الحزب .

والآن هل يختلف موقف الموظفين في الديمقراطيات الغربية اختلافاً تاماً عما سبق؟ لقد وجه كثير من الكتاب الإهتمام نحو ما اعتبروه زيادة في قوة البيروقراطية ، تلك التي فسروها بـاتساع نطاق الأنشطة التي تمارسها الدولة ، وبزيادة تعقد الإدارة العامة . وقد وصف ناقد للصفوة الإدارية الفرنسية ذلك بالعبارات التالية : « إنهم ( أى كبار الموظفين ) يؤلفون هيئة عليا ذات سيادة ، وتكوين ذاتي ، ولديهم حصانة من التدخل السياسي ، ودعامة تتحطم عليها كل التيارات السياسية وتصبح عديمة الجدوى »<sup>(١٨)</sup> ، بينما لاحظ كاتب آخر ، فيما يتعلق بتقدم « الثورة الإدارية » في فرنسا أن « هناك جماعتين من المتخصصين أخذتا تحتلان مراكز القيادة في الدولة والاقتصاد . فصفوة الإدارة تتألف أساساً من بين المسؤولين عن المال وأعضاء مجلس الدولة ، إنها هيئة عامة تشعب في كل مكان . وطالما أن هؤلاء المديرين ينتقلون عادة إلى القطاع الخاص فإننا نجدهم في البنوك والمشروعات الصناعية والتجارية الكبرى . والمصدر الثاني هو خريجي مدرسة البوليتكنيك الذين يكونون صفوة الأقسام الفنية في الدولة ، ولكنهم أصبحوا الآن — بشكل متزايد — مديرون للصناعات الكبرى »<sup>(١٩)</sup>.

إن هذه المناقشة شائعة جداً في فرنسا ، طالما أن قوة البيروقراطية تظهر بوضوح حينما تتسم السلطة السياسية ذاتها بالعنف أو عدم الاستقرار ، ولكننا نجدتها بصورة أو بأخرى في معظم البلاد الغربية . وأحياناً — كما هو الأمر في دراسة أندريه سيجفريد Siegfried التي اقتبسنا منها النص السابق — ما ترتبط هذه المناقشة بالنظرية العامة عن « الثورة الإدارية » . وهنا نجد أن مديري الصناعات الخاصة ، والمشروعات المؤتممة ، وكبار موظفي الحكومة ، يحققون نمواً مشتركاً لكي يشكلوا طبقة حاكمة . ويدعم هذه الفكرة تلك الملاحظة التي مؤداها ؛ أن هناك تبادلاً واضحاً بين الهيئة العاملة في مختلف قطاعات الإدارة هذه . ولقد أوضحت فيما سبق أن المديرين لا يكونون صفوة ذات قوة مستقلة ، ويمكن تقديم دليل مشابه في حالة الموظفين ، فمع أن قوة صنع السياسة



لديهم تزداد ، إلا أنهم يخضعون في النهاية لرقابة السلطة السياسية . ويعتبر الصراع بين الأحزاب السياسية في المجتمعات الديمقراطية أحد الوسائل التي تكتسب هذه الرقابة عن طريقها الفاعلية . وثمة وسيلة أخرى هي ما يمكن أن نطلق عليه العرف الأخلاقي للبيروقراطية ذاتها ، وبخاصة مذهب الحياد السياسي . ففي كثير من المجتمعات الغربية ، وبخاصة في بريطانيا ، يمارس هذا المذهب تأثيراً قاهراً على أي طموح لدى كبار الموظفين يحفزهم إلى اغتصاب سلطة صنع السياسة من القادة السياسيين . يضاف إلى ذلك أنه في حالة الموظفين - كما هو الأمر بالنسبة لمديري الصناعة - إتضح من الدراسات الحديثة أنهم يرتبطون ارتباطاً وثيقاً بالطبقات العليا في المجتمع ، إلى الحد الذي ياثرون فيه مباشرة في السياسة العامة ، وأن هذا التأثير غالباً ما يتطابق مع المصالح الطبقية . أكثر من أن يسير على هدى أهدافهم الخاصة بوصفهم صفوف ذات قوة ثامية . وقد كشفت دراسة أجراها كيلسال Kelsall في بريطانيا عن أنه بينما لوحظ إتساع المجال الإجتماعي للدخول في الطبقة الإدارية لكبار موظفي الخدمة المدنية خلال الفترة من ١٩٢٩ إلى ١٩٥٠ ، إلا أن نسبة الذين ترجع أصولهم إلى الفئات الدنيا من الطبقة العاملة لا تزال محدودة (العمال المهرة ونصف المهرة) ، فهي تمثل ٣٠٪ من المجموع الكلي للسكان . ومن ناحية أخرى نلاحظ أن ٣٠٪ من كبار موظفي الخدمة المدنية ينتمون إلى عائلات أصحاب الملكية وذوي المهن الفنية العليا الذين يكونون فقط ٣٪ من مجموع السكان<sup>(٢٠)</sup> . وقد أوضحت دراستي الخاصة عن كبار موظفي الخدمة المدنية تحيزاً أكثر من ذلك في تكوين هذه الفئة . ففي المستوى الأعلى لكبار موظفي الدولة نجد أن ٨٤٪ من الموظفين ينتمون إلى عائلات الطبقة العليا ، والوسطى العليا ، وأقل من ١٪ ينتمون إلى عائلات العمال الصناعيين أو الزراعيين<sup>(٢١)</sup> . هذا فضلاً عن أنه في كل من بريطانيا وفرنسا ، لوحظ أن كبار موظفي الخدمة المدنية قد حصلوا إلى حد كبير على تعليمهم في مدارس ومعاهد عليا خاصة بالطبقة العليا . وبهذه الطريقة تتكون الآراء الإجتماعية للطبقة العليا وتكتسب صفة اللدوام . وفي فرنسا لعبت مدرسة الحرية للعلوم السياسية دوراً خطيراً حتى عام ١٩٤٥ في تكوين صفوف إدارية داخل الطبقة العليا . وقد عبر مؤسس هذه المدرسة إميل بوتمي Boutmy عن نفسه بوضوح حول هذا الموضوع حين قال : « لقد انتهى

الإمتياز ، ولا يمكن للديمقراطية أن تقول : إن الطبقات العليا - كما تطلق على نفسها - مضطرة للاعتراف بحق الأغلبية ، وهي تستطيع فقط أن تحتفظ بسيطرتها السياسية إذا ما أقرت حق القادرين . ويتعين على الديمقراطية أن تتخذ لها خطاً دفاعياً ثانياً - بعد انهيار الإمتيازات - والتقاليد - يستند إلى اظهار القدرات ذات الفائدة ، والصفات المتفوقة التي لا يمكن إنكار هيبتها . . . .<sup>(٢٢)</sup> . إن الإصلاحات التي أعقبت الحرب فيما يتعلق بالدخول في نطاق كبار موظفي الخدمة المدنية في فرنسا - بما في ذلك تأسيس المدرسة القومية للإدارة - قد غيرت من طابع تعليم الصفوة الإدارية ، إذ أنها جعلتها إدارية بحق ، وأقل صلة بالطبقات العليا . ومع ذلك فلم تحدث هذه الإصلاحات تغييراً جوهرياً في المجال الإجتماعي الذي يتم التعيين منه لهذه الوظائف . أما في الولايات المتحدة ، من ناحية أخرى ، فإن عدم وجود خط مهني شامل للخدمة المدنية ، وبخاصة في الدرجات العليا ، قد حال دون تكوين صفوة إدارية ، كما جعلها أيضاً ذات أهمية محدودة بالنسبة لعائلات الطبقة العليا فيما يتعلق بضرورة وجود بعض أعضائها في الإدارة<sup>(٢٣)</sup> . وقد إنتهى رايت ميلز إلى القول بأن عدم وجود بيروقراطية أصيلة بعد عاملاً هاماً في السماح بخلق صفوة قوة غير مسئولة في المجتمع الأمريكي . إن الولايات المتحدة لم يكن لديها ، ولم تتحقق لها خدمة مدنية أصيلة ، بمعنى وجود خط مهني ثابت للخدمة المدنية ، أو بيروقراطية مستقلة تعمل بفاعلية تفوق الضغط السياسي للحزب ... ولا يرغب المديرون أو رجال السياسة حقيقة ، في وجود جماعة من خبراء الإدارة حققوا إستقلالاً حقيقياً عن الإعتبارات الحزبية ، الذين أصبحوا - من خلال التدريب والخبرة - هم أصحاب المهارات اللازمة للقيام بتقييم صحيح ، لنتائج السياسات البديلة<sup>(٢٤)</sup> . إلا أن هذا الرأي ينطوي على إغفال لكل خبرات المجتمعات الأوروبية ، التي نجد فيها الارتباط الوثيق بين كبار موظفي البيروقراطية الأصلية ، والطبقة العليا في المجتمع .

إن المناقشة السابقة للصفوات الثلاثة التي حققت ذيوماً في المجتمعات الحديثة توحى بمجموعة نتائج هامة حول العلاقة بين الصفوات والطبقات ، وكذلك دورة الصفوة . فمن العسير أن ننظر فعلاً للمثقفين ومديري الصناعة والبيروقراطيين بوصفهم يكافحون من أجل الحصول على وضع الصفوة الحاكمة . وليست هناك جماعة من هذه الجماعات

مماسكة أو مستقلة بدرجة كافية للنظر إليها من هذه الزاوية . إن المثقفين ينقسمون بوضوح على أنفسهم في الظروف العادية ، لكن الجماعات الثلاثة قد كشفت عن ضعف التماسك لأنها لم تنتج أى مذهب يعبر عن أهميتها الخاصة وأهدافها في المجتمع . وقد كشفت إحدى الدراسات التي تناولت خصائص هذه الصفوات عن مشكلة عرضها كارل فريدريك عرضاً مقنعاً في نقده لنظريات الصفوة على النحو التالي :

« لم يحاول باريتو أن يوضح أن الصفوة ، كما عرفها ، تنطوي على طابع جماعى متميز . . . فضلاً عن أن الكاتيين (موسكا وباريتو) قد سلما بإفراض أو مقدمة تحتاج إلى توضيح وتعلق بأكثر جوانب كافة مذاهب الصفوة أهمية . . إن أولئك الذين يؤدون الوظائف الحكومية يشكلون جماعة مماسكة . . »<sup>(٢٥)</sup> . وعلى الرغم من الصعوبات العديدة التي يتضمنها مفهوم الطبقة ، فإننى أعتقد أنه من الأيسر بكثير إثبات وجود مصالح طبقية واسعة في المجتمعات الديمقراطية الحديثة (والدليل على ذلك تكوين التنظيمات الخاصة ، والأيدولوجيات السياسية ، والسلوك الانتخابى) أكثر من إظهار أن جماعات الصفوة — مثل تلك التي درستها — لها أية مصالح جماعية متشابهة أو حتى وعى جماعى بالصفوة .

إن الاستقلال الذاتى لهذه الصفوات محدود ، كما اتضح لنا ذلك في مواضع عديدة . فليديها إنتماءات طبقية قد تكون متعددة كما هو الحال عند المثقفين ، أو وحيدة كما هو شأن المديرين والبيروقراطيين ، ومن ثم فإنه يجب النظر إليها بوصفها تمثل طبقات إجتماعية . إن البيروقراطيين يخضعون مباشرة لرقابة السلطات السياسية ، سواء عن طريق الحزب الواحد كما هو الأمر في البلدان الشيوعية ، أو بواسطة الأحزاب المتعددة في حالة البلدان الغربية . ويبدو أن أهمية تزايد نفوذ هذه الصفوات لا تعنى أن كلا منها تمثل طبقة حاكمة محتملة ، تنشغل في الصراع من أجل القوة العليا ، وإنما المنافسة والصراع بينها قد يعملان على الحد من قوة أولئك الذين يتولون حكم المجتمع في وقت معين .



## الحواشي والمراجع

- ( ١ ) Max Weber, "The Chinese Literati", in H.H. Gerth and C. Wright Mills (eds.).  
From Max Weber.
- ( ٢ ) Robert M. Marsh, The mandarins : the circulation of Elites in China, 1600 - 1900.
- ( ٣ ) See Jacques Le Goff, Les intellectuels au moyen Age; and Karl Mannheim, "The Problem of the Intelligentsia, in Essays in the Sociology of Culture.
- ( ٤ ) يلاحظ أن مؤلفاته قد كتبت بالروسية ولم تترجم بعد . وقد عرضت آراؤه بتوسع لأول مرة في Max Nomad in Robels and Rendegades وهو المؤلف الذي إقتبست منه هذه المعالجة .
- ( ٥ ) Karl Mannheim, Ideology and Utopia, p. 136 et seq.
- ( ٦ ) Mattei Dogan, Political Ascent in a Class Society : French Deputies 1870 - 1958', in D. Marvick (ed.), political decision - makers, p. 64.
- ( ٧ ) Alain Girard (ed), La réussite Sociale en France, pp. 239 - 40.  
ويلاحظ المحرر أنه سوف يكون من الطريف الحصول على معلومات مشابهة من بلاد متعددة حتى يمكن وضع أساس للمقارنة بين هبة وتأثير المثقفين - في بيئات مختلفة . ولسوء الحظ أن البداية لم تتحقق بعد . أما آخر مؤلف حول المثقفين فهو : The Intellectuals : A Controversial Portrait, edited by C.B. de Huszar.  
ولا يزال هذا المؤلف يعتمد على معالجات إنطباعية لدورهم .
- ( ٨ ) James Burnham, the managerial Revolution.
- ( ٩ ) See P. Sargant Florence, The logic of British and American Industry.
- ( ١٠ ) American Historians and the Business Elites, in William Miller (ed) Men in Business.
- ( ١١ ) E. Digby Baltzell, An American Business Aristocracy, p. 431.
- ( ١٢ ) G.H. Copeman, Leaders of British Industry : A study of the Careers of more Than Thousand Public Company Directors.
- ( ١٣ ) Max Weber, "Politics as a Vocation" in H.H. Gerth and C. Wright, Mills, From Max Weber.
- ( ١٤ ) Cf. C. Wright Mills, The Power Elite, p. 133.  
« إن الخط المهني للبيروقراطية ، إذ عرفناه بالتحديد لا يعني مجرد الصعود من مستوى إلى آخر في تسلسل الموظفين ؛ فهو قد يتضمن ذلك ، ولكن الأهم هو تأكيد المؤهلات اللازمة لشاغل كل وظيفة . وغالباً ما تتضمن

هذه المؤهلات التدريب الرسمي النوعي ، واختبارات الصلاحية » .

( ١٥ ) انظر دراسة أمريكية عن البيروقراطية السوفيتية :

John. Armstrong, The Soviet Bureaucracy Elite; A Case Study of the Ukrainian Apparatus,

ويعرض هذا المؤلف لنفس النظرية القائلة بحكم البيروقراطيين ، كما يوضح التأكيد المتزايد على التدريب الرسمي لموظفي الحزب في مدارس خاصة للأحزاب ، لكنه لم يكشف عن أن الصعود إلى مراكز القمة على النجاح في هذا النظام التعليمي ، مثل الحصول على مؤهلات رسمية ، أكثر من مجرد النجاح في القيادة السياسية الواقعية .

Stanislaw Ossowski, Class Structure in the Social Consciousness, p. 184. ( ١٧ )

H. Luthy, The State of France. p. 17. ( ١٨ )

André Siengfried. De la Illème a la Ivème République, p. 246. ( ١٩ )

R.K. Kelsall, Higher Civil Servants in Britain, p. 153. ( ٢٠ )

( ٢١ ) نشرت هذه الدراسة تحت عنوان : البيروقراطية والطبقات الاجتماعية في فرنسا .

Letter of 25th February, 1871. ( ٢٢ )

See, R. Bendix, Higher Civil Servants in American Society. ( ٢٣ )

ويلاحظ أن التمييز في هذه الوظائف يشابه النظام القائم في بريطانيا أو فرنسا من حيث أن كبار موظفي الخدمة المدنية لا ينتمون لعائلات الطبقات العاملة ، لكن التركيب الاجتماعي يختلف بصفة عامة حينما تكون الطبقة المسيطرة هي الطبقة الوسطى أو الوسطى الدنيا . يضاف إلى ذلك أن كبار الموظفين الأمريكيين لديهم خلفية تعليمية أكثر تنوعاً ، كما أنهم غالباً ما تكون لديهم خبرات مهنية عديدة .

C. Wright Mills, The Power Elite, pp. 239 - 241. ( ٢٤ )

Carl J. Friedrich, the New Image of the Common Man, pp. 257 - 8. ( ٢٥ )





## الفصل الخامس

### التقليد والتحديث : الصفوات في المجتمعات النامية

لا يوجد سياق في الوقت الحاضر أثرت فيه فكرة الصفوات باستمرار أكثر من سياق مناقشة مشكلات وإمكانيات البلاد النامية . ولا يجب أن يسبب ذلك لدينا أى دهشة ، فقد سبق أن رأينا أن هناك ارتباطاً عميقاً بين التغيرات التي تطرأ على البناء الاجتماعي وبين نشأة الصفوات أو أنهارها . فالتغيرات الاقتصادية والسياسية تحدث في البداية تعديلات في هبة الجماعات الاجتماعية المختلفة وما لديها من قوة ، ثم ما تلبث تلك الجماعات التي تزداد قوتها أن تسعى إلى التحكم في التغيرات ودفعها إلى الأمام . وفي الوقت ذاته نجد أن الحاجة إلى قادة و صفوات متميزة تشعر بها أكثر فأكثر تلك الشعوب التي تمر بمرحلة تغير اجتماعي معقد ، والتي تختنق فيها طرق الحياة المألوفة . ولدنيا في الوقت الحاضر البلاد النامية كفرصة رائعة لفحص القوى الاجتماعية التي تخلق صفوات جديدة ، فضلا عن أنشطة الصفوات ذاتها في محاولاتها لتغيير مجتمعاتها إلى مجتمعات حديثة متقدمة اقتصادياً .

من الطبيعي أن يكون لكل مجتمع من هذه المجتمعات ملامح فريدة ، ومشكلات تنبعث عن تاريخه ، وموقعه الجغرافي ، وعلاقاته المتميزة بالمجتمعات الأخرى ، تلك التي قد يكون لها تأثير كبير أو محدود على نموه . لكن هناك أيضاً خصائص هامة عديدة إما أن تكون عامة بالنسبة لكل البلاد النامية ، أو أن توجد في تلك البلاد التي تنتمي إلى نموذج معين بالذات . وإذا ما نحينا جانباً عوامل الحجم والموارد الطبيعية ، فقد يكون في وسعنا أن نميز بين أربع فئات من المجتمعات النامية ، يوجد بداخلها أوجه شبه هامة في البناء الاجتماعي والثقافة وهي : ( ١ ) دول أفريقيا ( ٢ ) الدول العربية في الشرق الأوسط وشمال إفريقيا ، ( ٣ ) الدول الآسيوية ( ٤ ) دول أمريكا اللاتينية . ولقد استطاعت الدول التي تنتمي إلى المجموعة الأولى أن تحقق وجودها من

خلال الصراع ضد الاستعمار ، الذى أثر تأثيراً بالغاً فى نظمها السياسية ولكن عليها أن تواجه - بالإضافة إلى مشكلات النمو الاقتصادى - تلك المشكلات الخاصة بإقامة الوحدة الوطنية لمجتمع يتألف من جماعات قبلية ، ويرجع وجودها داخل حدودها - إلى حد ما - إلى التفرقة التعسفية التى أقامتها القوى الاستعمارية . ومن بين بلدان المجموعة الثانية ، توجد فئة تكونت من خلال صراعات مستقلة ضد الحكم الاستعمارى المباشر ، وإن كانت هناك دول كثيرة حظيت بالاستقلال السياسى لفترة من الزمن ، وكان عليها أساساً أن تقاوم الرقابة المباشرة التى فرضت على مواردها الاقتصادية من جانب القوى الأجنبية . أما مشكلاتها السياسية فتمثل فى تغير الأنظمة الاقطاعية والأوتوقراطية للحكومات التى تقوم على نسق طبقى جامد بعيد عن المساواة ، أما المجموعة الثالثة الخاصة بدول آسيا فتتميز على وجه الخصوص بأنها مجتمعات ذات حضارات قديمة تأسست فيها أنظمة اجتماعية تقليدية إلى حد كبير . وهى أيضاً بلاد حققت مؤخراً التحرر من الحكم الاستعمارى . وعلى الرغم من أنها لم تواجه مشكلات رئيسية تتصل بتكامل المجموعات القبلية فى مجتمع قومى ، كما هو الأمر بالنسبة لدول أفريقيا ، إلا أنها واجهت مشكلات قريية الشبه من الوحدة الوطنية ، بقدر ما تنقسم إلى طوائف أو أقاليم تسود فيها لغات معينة ( كما هو الحال فى الهند ) ، أو جماعات عنصرية ولغوية منفصلة ( مثال ذلك التاميليون والسينهايون فى سيلان ، والماليتريون والصينيون فى الملايو ) . أما المجموعة الرابعة الخاصة بدول أمريكا اللاتينية ، فتختلف من وجوه عديدة عن البلاد الأخرى ، إذ أن هذه المجتمعات إلى حد كبير تعتبر أكثر تقدماً اقتصادياً ، كما أنها متحضرة بالفعل على نحو يفوق كثير من البلاد الزراعية<sup>(١)</sup> ، وذلك على الرغم من أنها أخذت حديثاً بالتصنيع الواسع النطاق ، هذا فضلاً عن أنها مستقلة سياسياً منذ فترة طويلة نسبياً . وهكذا لم تصبح مشكلاتها السياسية هى مشكلات الوحدة الوطنية ، مع أن بعض الدول مثل بيرو لم يكتسب فيها بعد عدد كبير من السكان الهنود وحقوق المواطنة الكاملة ، كما أن النشاط السياسى الحديث لم يتأثر بفكرة القومية ، بالرغم من أنه يقاوم بصورة واضحة النقوذ الإقتصادى لأمريكا الشمالية فى المنطقة . أما المشكلات الرئيسية فهى تلك التى صاحبت التصنيع والزيادة السريعة فى معدلات السكان ، وظهور حركة العمل داخل النظام السياسى الذى سيطر عليه لفترة طويلة كبار ملاك الأرض ، وكان غالباً ما يحكم بواسطة دكتاتورية عسكرية .

إن المشكلات العامة للبلاد النامية يمكن إرجاعها مباشرة إلى معدل التصنيع السريع الذي تود تحقيقه ، والدرجات المتفاوتة التي تبلغها في هذا الصدد ، آخذة في اعتبارها إلى حد كبير المجتمعات الصناعية فعلاً ، هذا بالإضافة إلى النمو السريع في معدلات السكان نتيجة تحسن الرعاية الطبية ، وخدمات الرفاهية الأخرى ، ثم الأوضاع الاجتماعية والسياسية التي تحدث في إطارها التنمية الاقتصادية . ولقد بدأ تصنيع البلاد الغربية - في معظم الأحوال - في ظروف أفضل بكثير للتنظيم الاقتصادي والاستقرار والتكامل السياسي والاستعداد النفسي لدى الناس نتيجة تدهور النظم التقليدية ، فضلاً عن كونه اتخذ شكل عملية تدريجية غير متعجلة . وبالإضافة إلى الصعوبات الاقتصادية التي تواجهها الدول النامية في الوقت الحاضر نتيجة لوجود مجتمعات صناعية متقدمة بالفعل ، تتنافس معها في التجارة والاستثمار ، فإن عايتها أيضاً أن تقاوم عدم الاستقرار السياسي ، وكذلك المطالب العامة المتعلقة بارتفاع ، مستويات الاستهلاك والرفاهية ، والقوى المعارضة المتمثلة في أساليب الحياة التقليدية .

في مثل هذه الظروف تزداد أهمية الصفوات والقيادات القادرة على توجيه السلوك بفعالية ، والسيطرة على الأحداث ومراقبتها . وما يزيد من هذه الأهمية نقص الخبرة في التنظيم الاجتماعي والسياسي لدى جماهير السكان الذين ظلوا في معظم الأحوال يعانون من الركود والخضوع لسيطرة الحكام الأوتوقراطيين سواء من مواطني المجتمع أو من الأجانب . فما هي إذن الصفوات الجديدة التي ظهرت لتحمل مهام التنمية ، الاقتصادية ، وما مدى فعالية قيادتها ؟ لقد استطاعت إحدى الدراسات الحديثة عن التصنيع أن تحدد جماعات الصفوة الهامة فذهبت إلى أن هناك « خمسة نماذج مثالية للصفوات تتولى في الغالب قيادة عملية التصنيع هي : ١ - الصفوة ذات العلاقة بالجماعة الحاكمة . ٢ - الطبقة الوسطى . ٣ - المثقفون الثوريون . ٤ - الإداريون الاستعماريون . ٥ - القادة الوطنيون »<sup>(٢)</sup> . وهناك صفوتان من بين هذه الصفوات ، لا تحتلان أهمية كبيرة في الفترة الحالية ، ويمكن معالجة تأثيرهما باختصار شديد . لقد عمل الإداريون الاستعماريون في بلاد آسيا وأفريقيا على توفير بعض متطلبات التنمية الصناعية ، حيناً أسسوا نظاماً إدارياً وقضائياً يتسم بالكفاءة ، وبإدخال التعليم الحديث ، وتدعيم النظام الحديث للبنوك والتجارة ، فضلاً



عن إنشاء بعض الصناعات الحديثة<sup>(٣)</sup>. وضع ذلك فإن هذه الإنجازات لا يمكن أن تؤدي مباشرة إلى التعجيل بالتصنيع ، وذلك لعدة أسباب مثل :- المصالح الاقتصادية للقوى الإستعمارية والنتائج المترتبة على سياسة القمع العام الذي يمارسه الحكم الأجنبي ، هذا بالإضافة إلى أن نمو المؤسسات التجارية والصناعية الكبرى مرتبط بسيطرة القوى الاستعمارية عليها . وفي البلاد التي تزال تحت سيطرة الحكم الإستعماري الآن ، غالباً ما يعترف بأن الإداريين الأجانب لا يستطيعون أن يفعلوا أكثر من تهيئة ظروف التنمية الاقتصادية ، تلك التي يمكن متابعتها بفعالية بواسطة صفوفات جديدة تقوم بدورها بعد الاستقلال .

كما أن دور الصفوات ذات الصلة بالجماعة الحاكمة - سواء تمثلت في ملاك الأرض أو الأرستقراطية التجارية - محدود أيضاً . فلقد قامت هذه الصفوات ببعض المحاولات في أقطار قليلة بالشرق الأوسط وأمريكا اللاتينية ( أحياناً تحت ضغط أجنبي) لإحداث تغييرات اجتماعية واقتصادية ، لكن سياستها كانت محكومة تماماً بالمصالح التي يتعين عليها كطبقة المحافظة عليها ، وأهمها استمرار الدولة كما هي . ولكي تستطيع أن تحقق بنجاح سياساتها الإصلاحية عملت على تشجيع وإقرار الحراك الاجتماعي أكثر فأكثر ، والتوسع السريع في التعليم ، وتيسير الانتقال إلى أوضاع الصفوة لكي يشغلها الأفراد والجماعات الذين ينتمون للطبقات الدنيا في المجتمع . ومن المشكوك فيه أن تتمكن هذه الصفوات من إنجاز هذه المهام على مدى محدد ، وبالسعة اللازمة لمواجهة الحاجات الملحة للنمو الاقتصادي، وإرتفاع مستويات المعيشة، أو أن تقاوم نفوذ الصفوات الجديدة التي تتصارع معها من أجل الحصول على تأييد جماهيري .

أما الصفوات الثلاثة الأخرى التي أشرت إليها ، فهي تلعب دوراً أكثر أهمية في معظم البلاد النامية . فالطبقات الوسطى ككل تؤثر في التنمية الاقتصادية لاعتن طريق الإسهام الذي تقدمه بفصل مهاماتها الخاصة فحسب ، ولكن من خلال التزامها بالأساليب الحديثة للحياة. وقد نجد في النماذج المختلفة للمجتمعات النامية أن الجماعات العديدة التي تتضمنها الطبقات الوسطى تمارس تأثيراً مسيطراً بشكل أو بآخر ، ففي معظم البلدان التي خضعت للاستعمار في آسيا وأفريقيا ، ظهرت الطبقات الوسطى إلى حد كبير نتيجة للنظم التعليمية والإدارية التي أدخلتها القوى الاستعمارية الحاكمة ،

كما هو واضح بصفة خاصة في الهند . وقد لاحظ المؤرخ الهندي ميزرا B.B. Misra في دراسته الوثائقية الممتازة عن نمو الطبقات الوسطى هناك « أن الطبقات الهندية تكاد تطابق الصفوة المتعلمة أى الذين يعملون في الخدمة العامة وأعضاء المهن الفنية العليا<sup>(٤)</sup> . والسبب الرئيسى لسيطرة الصفوة المتعلمة على الطبقات الوسطى هو نقص فرص تكوين طبقة من رجال الأعمال الوطنيين ، نظراً للمعدل البطيء الذى يسير عليه النمو الاقتصادى والأوضاع الممتازة التى يشغلها أولئك الذين يتمتعون للقوى الاستعمارية في القطاع المحدود للصناعة الحديثة والتجارة . والواقع أن ذوى الياقة البيضاء لم يتأثروا تأثراً بالغاً بالاستقلال السياسى لهذه الأقطار ، لأن تخطيط النمو الاقتصادى وتركز الجهود حول المشروعات العامة أكثر من المشروعات الخاصة ، لم يتح سوى فرصة محدودة لنمو طبقة رجال الأعمال . غير أننا — من ناحية أخرى — نلاحظ أنه في بلاد أمريكا اللاتينية والشرق الأوسط تكونت طبقة رجال الأعمال منذ وقت مبكر ، وهى تشكل قطاعاً هاماً من الطبقات الوسطى في ضوء ذلك كله لا تعد هذه الطبقة صفوة ذات فعالية كبيرة في وقتنا الحاضر . وجدير بالذكر أن الموقف الاقتصادى لمعظم بلاد أمريكا اللاتينية يتدهور بإطراد منذ عام ١٩٥٨ ، بينما استمر السكان في الزيادة . وهذه الظروف — بالإضافة إلى إرتباط مشروعات العمل في أمريكا اللاتينية بشركات أمريكا الشمالية التى لها نصيب كبير في صناعات المواد الخام التى قامت في هذه الظروف — أضعفت من موقف صفوة رجال الأعمال . وقد شجعت الثورة الكوبية على تدعيم معارضة صفوة رجال الأعمال ، والمصالح الاقتصادية لأمريكا الشمالية . وعلى الرغم من الشكوك التى أثارها التطور اللاحق للمذاهب السياسية التى تزعمها فيدل كاسترو ، إلا أن الشيء الواضح هو أن صفوات جديدة ملتزمة بالتخطيط الاشتراكي تنمو بسرعة في أمريكا اللاتينية .

أما الجماعة الأكثر أهمية داخل فئة ذوى الياقة البيضاء من الطبقة الوسطى في معظم البلاد النامية ، فهى تلك التى تضم كبار موظفى الحكومة ، الذين تناط بهم مسئوليات كبيرة ، ويكتسبون قوة إضافية أيضاً في ظروف التخطيط الاقتصادى والاجتماعى الواسع النطاق . والواقع أن موظفى الحكومة يعتبرون — من زوايا عديدة — بالنسبة للتنمية الاقتصادية في الأمم الحديثة في القرن العشرين ، في موقف يماثل

موقف أصحاب المشروعات الرأسمالية بالنسبة للتنمية الاقتصادية في المجتمعات الغربية خلال القرنين التاسع عشر والعشرين.. بيد أن قوتهم - برغم كل هذه الأهمية التي يمثلونها - مقيدة إلى حد كبير - أما أصحاب المشروعات الرأسمالية فهم طبقة مستقلة يتخلل تأثيرها الحكومة والإدارة ، على حين أن الموظفين هم مرءوسون للقادة السياسيين ، ولا توجد في الأقطار النامية ثورة إدارية أو بيروقراطية تفوق تلك التي نجدها في المجتمعات الصناعية المتقدمة .

وتلعب الصفوة السياسية في البلاد النامية دوراً طليعياً في تحديد مجرى النمو . وبإمكاننا أن نجد أصول هذه الصفوة غالباً في إحدى الجماعتين اللتين أشرنا إليهما آنفاً - القادة الوطنيون ، والمثقفون الثوريون - وهما قد تختلطان في حالات معينة . والملاحظ في أغلب البلدان الآسيوية والأفريقية أن المثقفين يقومون بدور بارز في الصراع ضد الحكم الاستعماري . وعادة ما يكون طلاب الجامعات هم حملة لواء حركات الاستقلال ، كما يعمل الذين أتموا دراساتهم في الخارج على تكوين أحزاب وطنية جديدة ، أو هم على الأقل يسهمون في تكوينها . ففي دراسة عن الصفوات الإندونيسية الجديدة ، التي اتصلت بالمراحل الأولى من حركة الاستقلال ، لوحظ انتشار المبادئ الراديكالية بين طلاب الجامعات ، والأثر العميق الذي أحدثه المثقفون ذوي العقليات السياسية . كما كشفت هذه الدراسة أيضاً عن أن الأندونيسيين المتعلمين يشكلون غالبية المشاركين ذوي الكفاءة في الحركات المعادية للاستعمار<sup>(٥)</sup> . وفي نيجيريا حلت صفوة جديدة من الذين أتموا تعليمهم في الغرب ، محل الصفوة القديمة التي كانت تتألف من العائلات التقليدية الحاكمة ، بعد تطور حركة الاستقلال ( وذلك على الرغم من وجود بعض التداخل - كما هو الأمر في معظم الحالات - بين الصفوات القديمة والجديدة ، طالما أن عائلات الصفوة القديمة هم أولئك الذين كانت أمامهم أفضل الفرص المتاحة لكي يوفرُوا لأبنائهم تعليماً في الغرب )<sup>(٦)</sup> . وقد أشار هو دجكن T. Hodgkin أيضاً في مؤلفه الأحزاب السياسية في أفريقيا إلى أن الصفوات السياسية الوطنية تتألف - إلى حد كبير - من الطبقات الوسطى الجديدة ، وبخاصة الطبقة الوسطى المتعلمة ، ففي المجلس الحكومي يغانا لوحظ بعد انتخابات عام ١٩٥٤ أن ٢٩٪ من الأعضاء كانوا من بين المدرسين و ١٧٪ من الكتبة والمحامين



و ١٧٪ من الذين يزاولون أعمالاً حرة ؛ أما بالنسبة لأعضاء المجلس التشريعي للمقاطعات التسعة التي كانت تدخل ضمن القسم الغربي الفرنسي من أفريقيا لوحظ بعد انتخابات عام ١٩٥٧ أن ٢٢٪ كانوا من المدرسين ، و ٢٧٪ من موظفي الحكومة و ٢٠٪ من المشتغلين بالمهن الحرة ( المرجع السابق ، ص ٢٠ ) .

• غير أن القادة الوطنيين لم يكونوا دائماً من المثقفين أو الثوريين ؛ فهم في الهند لا ينتمون لأى من القريتين . حقيقة أن الاتحاد الوطنى نشأ وتأثر إلى حد كبير في مراحله الأولى بالمثقفين الذين تمثلوا الأفكار الغربية ، ولكنهم كانوا أحراراً وليسوا ثوريين ، كما أن تأثيرهم لم يستمر لفترة طويلة ، إذ واجههم بعد فترة تأثير القادة السياسيين الذين ينتمون لجماعات مهنية أو لقطاع الأعمال ، فضلاً عن المذاهب الأخلاقية والاجتماعية التي صاغها غاندى واشتقها من الفكر الدينى التقليدى .

ويكتسب المثقفون الثوريون مزيداً من القوة عن طريق تبني الماركسية كعقيدة سياسية ، وتكوين الأحزاب الشيوعية أو المنظمات المشابهة ، التي تجعلهم على صلة وثيقة بالعمال الصناعيين و فقراء الفلاحين بصفة خاصة . ولقد وصف ريمون آرون بوضوح شديد قبول الماركسية والشيوعية في الدول النامية بقوله : « قد تكون الشيوعية قوة تقدمية حينما لا تكون الصفوات مهيئة للقيام بمهامها . وهذه الصفوات إما أن تحافظ على نسق إقطاعي للتنظيم بشكل أو بآخر ، أو أن تعمل ببطء مع الجهاز الرأسمالى للمجتمع . . . أما الصفوة التي تفشل في الوقت الحاضر في استخدام الموارد الفنية لرفع مستوى المعيشة وزيادة ثروة المجتمع ، فهي في الحقيقة صفوة معوقة ، ومن الطبيعي أن يلجأ الحزب الممثل للفلاحين والعمال - الذين يعيشون حياة الفقر نتيجة انخفاض إنتاجية عملهم - إلى تولي مقاليد القوة التي يمتلكها العسكريون وأصحاب البنوك أو كبار ملاك الأرض الذين يفضلون أن ينفقوا أموالهم في شراء سيارات أمريكية فخيمة ، أكثر من انفاقها على الجارات والمعدات الآلية » (٧) .

ولقد تزايد الإعجاب بالشيوعية نظراً لما يوجد لدى الأحزاب الشيوعية من « قاعدة سياسية » فعالة - ( على حد تعبير موسكا ) - مستمدة من الماركسية ؛ أى عقيدة تقرر بوضوح الأهداف أو الغايات التي يتعين تحقيقها ، والتي تقدم تبريراً أخلاقياً للصفوة الحاكمة ولسياستها . إن الماركسية تأخذ صورة المذهب التقدمي ، كما تتبنى نظرة جديدة

للعالم تناقض تملأ الخرافات القديمة . وعقيدته المساواة التي لديها قوة حفز الناس في أى مكان — وبخاصة أولئك الذين يعيشون في مجتمعات توجد فيها الثروة الهائلة جنباً مع الفقر المدقع ، وهي في الوقت ذاته نظرية للتصنيع السريع — تدفع الناس إلى النشاط والعمل . وبإمكانها أن تدلل على نجاحها العملي في التنمية الاقتصادية للاتحاد السوفيتي . والماركسية على هذا النحو هي كالفينية الثورات الصناعية في القرن العشرين : ومع ذلك فقد سبق أن رأينا كيف أن المثقفين في كل مكان ليسوا مزودين تماماً بالأفكار الثورية وبخاصة تلك التي تتصل بالماركسية ، كما أن التنمية الاقتصادية ليست في معظم الحالات خاضعة لقيادة الأحزاب الشيوعية . غير أن الانتقادات التي أثرت ضد الماركسية كانت عديدة ، بل ولقد ظهرت داخل الفكر الماركسي ذاته ، فضلاً عن المذاهب الفكرية الأخرى . ومن الملاحظ أن الماركسية الأرثوذكسية — كإطار فكري — تثير اليوم شكوكاً وانتقادات عديدة ، أشرنا إلى بعض منها في فصل سابق ، ولكن الأهم في هذا السياق هو الحقيقة التي مؤداها : أن مخاطر الماركسية كمنهج تطبيقي قد ظهرت بوضوح ، فتجارب الاتحاد السوفيتي التي كشفت — من ناحية — عن إمكانيات النمو الاقتصادي السريع تحت قيادة الحزب الشيوعي ، أظهرت أيضاً — كنوع من النتائج المصاحبة المتوقعة لنظام الحزب الواحد — ديكتاتورية وفقدان الحرية الشخصية ، وإضطهاد ومعاناة إلى أبعد حد . وفي ضوء هذه الأسباب يسعى كثير من المثقفين في البلدان النامية إلى البحث عن عقيدة تقدمية جديدة ، يأملون في أن يجدونها — في مرحلة ما — داخل إطار الاشتراكية الأفريقية أو الآسيوية ، أو في المذاهب التي يتزعمها الثوريون في كوبا ، وإن كانت لا تزال تفتقر إلى صياغة كاملة دقيقة .

وإذا ما نظرنا الآن إلى المؤثرات الخارجية ، أمكننا أن نلاحظ وجود معارضات للماركسية في كثير من البلاد النامية من جانب المفكرين التقليديين ، وأولئك الذين قبنوا الأفكار الغربية الليبرالية . وتمثل الهند موقفاً متطرفاً في هذا المجال ، إذ على الرغم من أن الحزب الشيوعي هناك يمثل جانب المعارضة الأساسي لحزب المؤتمر الحاكم ، إلا أن التأثير الفكري للماركسية ، أو أية أفكار ثورية أخرى لا يزال ضعيفاً . وفي الهند نجد أن فئة قليلة من أولئك الذين يمكن وصفهم بأنهم مثقفين بالمعنى العلماني

الحديث هم من زاوية راديكالية فعالة يعتبرون نقاداً لمجتمعهم ، أو مبتكرين لمذاهب اجتماعية يمكن أن تلهم العمل الشعبي ، ويكاد يكون تأثير المثقفين مشابهاً إلى حد بعيد لتأثير الطبقات الوسطى الجديدة ككل ، التي تؤدي طريقها في الحياة إلى تغيرات بسيطة تدريجية في الأذواق والأخلاق . والواقع أن وجود صفوة مثقفة وراثية ( البراهمة ) تمثل مصدراً للمثقفين الجدد ، يؤكد ذلك أنهم يظلون مرتبطين — بطرق متعددة — بالمثاليات الاجتماعية والدينية للمجتمع التقليدي . وحتى إذ سلمنا بأن إتساع المجال الاجتماعي للانضمام إلى عضوية الجماعات الفكرية سوف يضعف من هذا الارتباط فإنه فشل إلى حد كبير في إيجاد طبقة مثقفة حديثة تثق بنفسها وتقدر على القيام بدور قيادي ؛ نظراً للقوى الإنقسامية الطائفة والولاءات الدينية . وفي معظم البلدان النامية قد تكون الأفكار التقليدية أقل قوة ، وأشد انسجاماً مع الماركسية إذا ما قورنت بالهند ، لكن تأثير المثقفين الثوريين قد يظل ضعيفاً ؛ إما لوجود صفوات حاكمة فعالة ، تقيم سياستها على المذاهب القومية أو الليبرالية ، وإما لأن المثقفين معزولين عن بقية السكان نتيجة ثقافتهم الغربية . وقد لا يمثل المثقفون في بعض المواقف جماعة سياسية فعالة على الإطلاق نظراً لقلّة عددهم بالصورة التي تجعلهم في موقف مختلف تماماً عن موقف قرنائهم في المجتمعات الغربية . وعموماً فبغض النظر عن الاختلافات في موقف المثقفين — سواء كانوا ثوريين أو قادة ، أو نقاداً لصفوة القوة ، أو منشغلين تماماً بالأنشطة التعليمية المتخصصة والإدارة ، والصحافة . . إلخ — فإنهم يشكلون في كل مكان إحدى الجماعات الهامة في المجتمعات النامية ؛ طالما أن هذه المجتمعات لا تزال تعيش في وقتنا الحاضر على أفكار ومعتقدات مثل القومية والاشتراكية ، والماركسية ، والسياسة الصناعية ، وهي تستطيع أن تدوم وتتطور من خلال هذه الأفكار فقط بعد أن تحطمت نظمها التقليدية إلى حد ما ، وأصبح من العسير إحيائها .

ويشكل قادة الحركات الوطنية إحدى الصفوات الهامة في المجتمعات الآسيوية والإفريقية ، ذلك لأن حوافز التنمية الاقتصادية تتمثل في الصراع من أجل الاستقلال السياسي . وقد يكون هؤلاء القادة من خريجي الجامعات الغربية ، ومن اتباع الحركة



الراдикаلية ، أو من رجال الأعمال الوطنيين وأصحاب المهن الفنية العليا ، أو من ممثلي جماعات الصفوة التقليدية ، ولكنهم متماثلون من حيث أن قوتهم تعود إلى قيادتهم لحزب سياسى يستند إلى الروح الوطنية ويعبر عنها . إن النزعة الوطنية فى المجتمعات النامية هى نتيجة الصراع من أجل تحقيق الاستقلال عن الحكام الأجانب ، وهى أيضاً نابعة عن طبيعة المشكلات التى تواجه هذه المجتمعات بعد تحقيق الاستقلال ، وبخاصة الحاجة إلى بناء أمة متماسكة ، ولكنها لا تزال تضم جماعات قبلية ولغوية منفصلة ، فضلاً عن الحاجة الاقتصادية لتخطيط التنمية الصناعية للمجتمع على المستوى القومى . وإذن فليس من الغريب فى شئ أن نجد فى معظم المجتمعات النامية حزباً واحداً قاد بنجاح حركة الاستقلال ، ثم جعل من نفسه صفوة حاكمة تبرر قوتها بالنظر إلى أمجادها الماضية ، والوعود التى تقدمها لبناء أمة حديثة .

ولا يعنى ذلك القول بأن النزعة الوطنية هى « القاعدة السياسية » الوحيدة التى تدعم كيان هذه الصفوات الحاكمة . فقد تنطوى نظرية الحكم على أفكار أخرى مثل الديمقراطية ، أو الاشتراكية ، أو الرفاهية ، تماماً كما يحدث فى حالات أخرى — كالصين على سبيل المثال — نجد فيها الأفكار الوطنية مكانها فى الأيديولوجية الثورية . وفى أفريقيا تختلط النزعة الوطنية بالمذاهب الاشتراكية من جهة ، وبالأفكار الخاصة بحركة الشعوب الأفريقية التى تشترك فى مشروعات فعلية لإتحاد فيدرالى من جهة أخرى . وبالمثل نجد أن النزعة الوطنية فى معظم بلاد آسيا ذات طابع اشتراكى واضح . ويرتبط تطور هذه النزعة فى بعض مجتمعات الشرق الأوسط وأمريكا اللاتينية بالاشتراكية ، نتيجة معارضتها لمصالح العمل الأجنبية . وهناك عامل يجعل النزعة الوطنية فى حد ذاتها مذهباً غامضاً بالنسبة للحكام السياسيين للدول النامية هو أنها قد تنطوى على نظرة تراجعية ، وقد تسعى إلى إحياء النظم والصفوات التقليدية ، وبخاصة فى تلك المجتمعات التى لا تزال حريصة على حضاراتها القديمة . وأثناء حركة الاستقلال قد يعمل الصراع السياسى على تطوير صراع ثقافى ترفض معه لغة الحكام الأجانب وقيمهم ونظمهم ، على حين تظهر حركة تقديس وتقليد للأمجاد والمنجزات القديمة . والمثال الكلاسيكى على هذا النمط من الأحداث هو إحياء الهندوسية فى الهند ، تلك الحركة التى طورها واستخدمها غاندى فى إقامة حركة جماهيرية لمعارضة الحكم البريطانى .

وإن كنا نستطيع أن نجد أمثلة أخرى في الأقطار العربية ، وباكستان ، بل وحتى في بعض أجزاء إفريقيا ، حيث أثار الإسلام لدى الناس الرغبة في معارضة الحكم الاستعماري<sup>(٩)</sup>. حينما ترتبط التزعة الوطنية على هذا النحو بحركة إحياء التقاليد والقيم وأساليب الحياة القديمة ، فإنها تصبح معوقاً للتنمية الاقتصادية ، خاصة وأنها تتنافى مع الاتجاه العقلافي المتطور في الحياة الاجتماعية . وهكذا يبدو واضحاً أنه على الرغم من أن القادة السياسيين الوطنيين لديهم قوى فعالة – تتمثل في ذكريات وطقوس الصراع من أجل الاستقلال ، والرغبة في بناء أمة قادرة على التطور ، والحاجة الماسة لتخطيط قوى للحياة الاقتصادية – إلا أنهم يواجهون أيضاً صعوبات بالغة ، تنشأ عن الصراع بين التقليديين والمجددين داخل الطبقات التي ينتمون إليها وعلى نطاق المجتمع ككل ، فضلاً عن افتقار المذاهب التي يستندون إليها في ممارسة سلطتهم إلى التحديد والتكامل ، ثم التدهور الأخلاقي الذي يظهر عادة بين قادة الحزب الحاكم في الحكومات التي تقوم على نظام الحزب الواحد ، وذلك إلى المدى الذي يصعب معه ضبط سلوك الأفراد تماماً ، سواء بواسطة قواعد تقليدية للسلوك ، أو عن طريق مذاهب اجتماعية واضحة ومحدودة .

وهناك جماعة اجتماعية أخرى لم نشر إليها كثيراً ، وإن كان لها تأثير في بعض المجتمعات النامية يفوق تأثير المثقفين أو القادة السياسيين ، هي جماعة ضباط الجيش . ومن الواضح أنه في المجتمعات المستقلة حديثاً التي لا تزال فيها النظم السياسية في طور التشكيل ، والسلطة السياسية غير مستقرة ، يكون لأولئك الذين يسيطرون على قوة القهر العليا فرصة القيام بدور هام في تحديد مستقبل الأمة . أما تدخلهم بالفعل في الشؤون السياسية فيعتمد على مجموعة عوامل مثل : التقاليد التي تلقنها ضباط الجيش وأصولهم الاجتماعية ، ونطاق تأثيرهم في الفرق العسكرية الخاضعة لسلطانهم ، ومن ناحية أخرى عمق القادة السياسيين وطبيعة علاقتهم بالقادة العسكريين<sup>(١٠)</sup> . ولقد ظهرت في الماضي بعض صور التدخل العسكري في المجال السياسي في بلاد أمريكا اللاتينية ، لكنها ليست ملائمة تماماً للدراسة الوضع الراهن ، إذ أنها ظهرت أساساً في الفترة التي سبقت بداية النمو الاقتصادي ، حينما كان الزعماء وقواتهم المسلحة ، يمثلون نبلاء الإقطاع ، الذين يواجهون جهودهم نحو تفويض السلطة السياسية القائمة ،

بعكس تلك الصنفوة التي تتحمل عبء التصنيع والتنمية الاقتصادية والتي تهتمنا في هذا المجال<sup>(١١)</sup>. تلك بالطبع واحدة من الأساليب التي تمكن القادة العسكريين بواسطتها من الحصول على القوة ، إلا أن هناك في الوقت الحاضر عوامل أخرى قد تزيد من أهميتهم . وقد لاحظ كاتب حديث أن الجماعة العسكرية أصبحت هي الجماعة المسيطرة في تسعة مجتمعات أفريقية وأسيوية على الأقل ، وذهب إلى أن الدور السياسي للجيش في المجتمعات النامية يجب أن يكون موضع اهتمام ونظر . . . إذا ما أخذنا في اعتبارنا أولاً المضامين السياسية للجيش كنظام حديث دخل إلى المجتمعات الإنتقالية المفتقرة إلى التنظيم ، وثانياً الدور الذي يمكن أن يقوم به الجيش في تشكيل الاتجاهات وتوجيهها نحو تحديث قطاعات أخرى من المجتمع<sup>(١٢)</sup> . وتعد الجيوش - في رأيه - من بين العوامل الهامة في البلدان النامية ، وهي تنطوي على روح التغير التكنولوجي الحديث ، كما أنها في الوقت ذاته مؤثر هام جداً في تحديث المجتمع ككل ؛ لأنها تدرب أفرادها على الأساليب الفنية الحديثة، وتخلق لديهم اتجاهات جديدة نحو العمل :

وثمة خاصية أخرى للجيوش الحديثة لفت إليها الأنظار كثير من الكتاب وتمثل - حتى وقتنا الحاضر - إحدى القنوات الرئيسية للحراك الاجتماعي الصاعد . ففي المجتمعات التي يتاح فيها التعليم العالي للطبقة العليا فقط كما هو الأمر بالنسبة لكثير من دول الشرق الأوسط ، يمثل الجيش مجالا لتكوين صفوة جديدة ، ينتمى أعضاؤها ، إلى الطبقات الوسطى في المجتمع ، وهي غالباً ما ترتبط بالطبقة العاملة والفلاحين وتنشغل بالصراع من أجل السيطرة السياسية . لقد حدثت الثورات في مصر وسوريا والعراق بزعامة ضباط من الجيش ينتمون أساساً للطبقة الوسطى والطبقة الوسطى الدنيا . وفي أمريكا اللاتينية أيضاً اتخذ التدخل العسكري في مجال السياسة شكلاً جديداً خلال القرن الحالى ؛ فلم يكن النموذج لهذا التدخل ببساطة هو نموذج الزعيم الذي ينتمى للطبقة العليا من ملاك الأرض ، ويستولى على القوة عن طريق صراع حزبي ، بل كانت هناك أيضاً ثورات شعبية قادها صغار الضباط . وكما قال ليون Lieuwen<sup>(١٣)</sup> في عدد من بلدان أمريكا اللاتينية . . . أحدث نموذج الثورة تغيراً أساسياً في الربع الثاني من القرن العشرين . . . والصورة العامة تكشف عن أن صغار الضباط الذين أحببت مطامحهم ؛ أقاموا حركة عامة مع الجماعات الشعبية الصاعدة ، واستطاعوا



أن يتعاونوا معاً على إسقاط النظام القديم بالقوة» (١٣).

ولعلنا قد لاحظنا من خلال هذا العرض المختصر للموقف في البلاد النامية أن هناك صفوفات متعددة قد تشغل بالصراع من أجل القيادة هي : المثقفون الثوريون ، والقادة السياسيون الوطنيون ، وضباط الجيش . وهناك جماعات أخرى مثل موظفي الحكومة ورجال الأعمال ، قد تكتسب أيضاً نفوذاً واضحاً في توجيه مجرى التطور الاقتصادي . فما هي العوامل التي تجعل إحدى هذه الجماعات تتولى دور القيادة ؟ وأحياناً ما يلاحظ - في أمريكا اللاتينية والشرق الأوسط - أن الصفوات ذات الصلة القرابية بالطبقة الحاكمة ، والتي تضم ملاك الأرض ورجال الأعمال ، قد دعمت ، وجودها منذ فترة سابقة ، وأصبح من العسير تجنبها ، حتى وإن كان حكمها لا ينطوي على فاعلية ، أو معوقاً للنمو الاقتصادي . وقد يكتسب التدخل العسكري في بعض البلاد تدعيماً من الحكم العسكري ، كما هو الحال في أمريكا اللاتينية ، أو من تقليد ثقافي لا يؤكد الفصل بين الوظائف العسكرية والسياسية ، كما هو شأن البلاد الإسلامية ، وقد لا يصادف تشجيعاً من جانب مذهب قوي يؤكد الحياد العسكري ، كما هو حادث في تلك الأقطار التي تخضع رسمياً للحكم البريطاني . إن وجود علاقة وثيقة بين الصفوة وبقية فئات المجتمع من خلال هيئات وسيطة مثل النقابات ، ومنظمات الفلاحين ، والأحزاب السياسية الكبرى ، بحيث تعبر الصفوة عن مطامع الشعب وتحقق مصالحه ، ليلبدو عامل رئيسي في التنمية الناجحة لهذه البلدان . وهذا الظرف يكشف عن الاختلاف بين عمليتي التنمية الاقتصادية والتنمية الاجتماعية في الوقت الحاضر ، وتلك التي حدثت في العالم الغربي . ففي معظم البلاد الغربية - على الأقل حتى منتصف القرن التاسع عشر - استطاعت صفوفات جديدة أن تتكون ، وأن تسعى باحثة عن القوة ، دون أن تستند إلى تدعيم شعبي كبير ، وإن كانت تستطيع أن تكتسب هذا التدعيم حين تحتاج إليه دون أن تكون مسئولة عن الأهداف والإنجازات الخاصة بالغالبية العظمى من الشعب . أما في البلدان النامية الحديثة فإن الحاجة إلى تدعيم شعبي تنشأ إلى حد كبير عن محاكاة تلك الأقطار الصناعية فعلاً ، والتي حققت مستويات عالية للمعيشة ، وأوجدت ، نوعاً من الرفاهية الاجتماعية . لقد أصبحت عملية التنمية الاقتصادية ككل عملية

متعمدة وواعية بكيانها أكثر مما كانت عليه خلال الثورة الصناعية الأولى : وباستطاعتنا أن نشير إلى التعارض في جانب معين حين نقول إن الماركسية ليست هي كالفينية الثورات الصناعية في القرن العشرين . والكالفينية هي عقيدة نظرية أحدثت - إذا تتبعنا معالجة ماكس فيبر - نتائج غير مقصودة في الحياة الاقتصادية والاجتماعية حينما غرست قيم النظام والعمل الجاد والتقدم والزهدي . أما الماركسية فهي علم اجتماعي وهي في الوقت ذاته عقيدة سياسية واجتماعية ، ترسم صورة لمستقبل المجتمع الإنساني وبرنامجا للعمل الذي يحققه . لكن الماركسية تعبر عن هذه الخصائص في صورة مثيرة خاصة ، إذ أن كل المذاهب التي تعتمد عليها خطط وسياسات البلدان النامية تنطوي على تصور مثالي للمجتمع ( مجتمع لاطبقي ، دولة الرفاهية ، ثروة تعاونية مشتركة ) وهذا يتضمن ما يفوق طاقة الاقتصاد الصناعي ، على الرغم من أن تنمية الصناعة هي الظرف الأساسي الذي يسمح بتحقيق هذا الهدف . ويعتمد نجاح الصفوات المختلفة في تحقيق النمو الاقتصادي السريع - إلى حد بعيد - على قدرتها على إثارة حماس شعبي ، وعلى مقدار التدعيم الذي تستطيع أن تحصل عليه من الطبقات الاجتماعية الرئيسية مثل الفلاحين الفقراء وعمال الصناعة .

على أن محاولات اكتساب هذا التدعيم ، وإشراك أعداد كبيرة من الناس في الأنشطة السياسية والاجتماعية للتنمية ، يمكن ملاحظتها في صور وأشكال متباينة عديدة ، إبتداء من تكوين الأحزاب الجماهيرية إلى تنظيم التعاونيات الزراعية ووضع برامج تنمية المجتمع المحلي . وتبقى بعد ذلك صعوبة مؤداها : أن الصفوات في كثير من البلدان النامية تنفصل عن بقية الشعب انفصالا كبيرا ، نتيجة تعليمهم الغربي وأصولهم الطبقة الراقية المتمثلة في ملكية الأرض ، أو الانتماء إلى عائلات أصحاب الاعمال ، أو عائلات رؤساء القبائل ، وأسلوبهم في الحياة بصفة عامة . ويعكس هذا الموقف خطورة نمو صفوة متسلطة حاكمة ، خاصة إذا أخذنا في الاعتبار تعود الناس الطويل في هذه البلاد على هذا الشكل من الحكم ، وفي نفس الوقت فإن السيادة التي تمنح لجماعات الصفوة الصغيرة تقاوم - إلى حد ما - أهداف النمو الاقتصادي المخطط ، حينما لا تشجع المغامرين من أفراد الطبقات الدنيا التقليدية الطموحة في المجتمع . ونجد مثالا على ذلك في برامج تنمية المجتمع في بلدان عديدة ، وخصوصاً

في الهند التي حققت نجاحاً متواضعاً في إبراز المشاركة الشعبية في أنشطة التنمية<sup>(١٤)</sup> . وخضعت لسيطرة الطوائف العليا وأثرياء ملاك الأرض . ومع ذلك ، فإن تنمية المجتمع قد تتيح بعض الفرص للجماعات التي توجد في قاع التسلسل الاجتماعي لكي تؤكد مصالحها الخاصة ، كما أنها تتيح فرص الحصول على مناصب إدارية رئاسية من المستويات الدنيا للأفراد الذين يتطلعون إليها من هذه الجماعات ، تلك التي يستطيعون عن طريقها اكتساب خبرة العمل الحكومي . وتظهر فرض مماثلة على نطاق واسع ، نتيجة التوسع في التعليم . ومن المحتمل أن يثير هذا التطور الأخير – فضلاً عن الأمثلة التي تقدمها المجتمعات الصناعية المتقدمة – مطامح جماهير الشعب ويعمل على تشكيلها .

وعلى الرغم من المكانة الهامة التي تشغلها الصفوات ، وحتى القيادات الفردية في البلاد النامية – إذا ما قورنوا بتخلف السكان عموماً – فليست أنشطة هذه الصفوات والقادة وحدها هي التي تحدد النجاح ، أو تحدد شكل مسارات التنمية التي تشارك فيها . فالصفوات والقادة – بالطبع – لا بد أن يكونوا قادرين وأكفاء . لكن ذلك وحده ليس كافياً ؛ إذ أن عليهم أيضاً أن يعبروا تعبيراً ملائماً ، وأن يحققوا بسرعة وجدية مثاليات تلك الطبقات الاجتماعية التي تشكل الغالبية العظمى من السكان ، والتي تكافح في وقتنا الحاضر لكي نتخلص من حياة الفقر والخضوع التي عاشها لفترة طويلة من الزمان .



## الحواشي والمراجع

( ١ ) يتراوح معدل السكان في المناطق الحضرية فيما بين ٦٠٪ و ٦١٪ في الأرجنتين وشيلي و ٣٦٪ في البرازيل .

( ٢ ) Clark Kere, John T. Dunlop, Frederick H. Harbison and Charles Mayers, *Industrialism and Industrial Man*, Chap 3. The Industrializing Elites and their Strategies, p. 50.

( ٣ ) الإشارة هنا إلى الإنجازات الفعلية التي حققها المديرون المستعمرون . ولا أريد أن أؤكد أنه كان من المعتذر أن تحدث تطورات مماثلة داخلياً ، إذا لم يكن هناك مستعمر ، بالرغم من أن ذلك يبدو لي في حالات كثيرة أمراً مشكوك فيه .

( ٤ ) B.B. Mosca. *The Indian middle Classes*, p. 343.

( ٥ ) W. Van Niel, *The modern Indonesian Elite*.

( ٦ ) H.H. Smythe and M.M. Smythe, *the New Nigerian Elite*.

( ٧ ) Raymond Aron, "Social Structure and the Ruling Class, *British Journal of Sociology*, I (2), 1950, p. 155.

( ٨ ) Mosca, op. cit, p. 70.

« إن الطبقات الحاكمة لا تبرر قوتها بإعتبار أنها تمارس بالفعل هذه القوة ، ولكنها تسمى إلى البحث عن أسس أخلاقية وقانونية لها ، بحيث تصبح القوة هي النتيجة المنطقية والضرورية لمذاهب ومعتقدات معترف بها بها ومقبولة بصفة عامة . . وهذه الاسس القانونية والأخلاقية - التي تستند عليها قوة الطبقة السياسية - هي تلك التي نطلق عليها في كل مكان « القاعدة السياسية » .

( ٩ ) فعلى سبيل المثال كشفت دراسة أجريت عن السنغال فيما قبل الاستقلال عن « أن قوة ونفوذ القادة السياسيين التقليديين قد انتقلت إلى حد كبير إلى زعماء الفرق الإسلامية الكبرى . ويمثل الأخيرون اليوم القوة الرئيسية القادرة على مقاومة صفوة التحديث ، كما أصبح من الضروري أيضاً أن تدخل هذه الصفوات الحركات السياسية المرتبطة بها في إطارها »

P. Mercier, "Evolution of Senegalese Elites, *International Social Science Bulletin*, VIII (3), 1956.

( ١٠ ) للوقوف على مناقشة عامة للعوامل المتضمنة في هذه العملية انظر : S.E. Finer *The Men on Horseback* وبخاصة الفصلين الثامن والتاسع عن البلدان النامية .

( ١١ ) Edward Licuwn, *Arms and Politics in Latin America*, Part I.

Lucian W. Pye, "Armies in the Process of Political Modernization, "European ( ١٢ )  
Journal of Sociology, 11 (1), 1961, p. 83.

Edwin Lieuwen, op. cit. ( ١٣ )

الأمثلة التي قدمها هي بوليفيا عام ١٩٣٦ ، وجواتيمالا عام ١٩٤٤ ، والأرجنتين عام ١٩٤٣ ، وكولومبيا  
عام ١٩٥٣ .

( ١٤ ) انظر على سبيل المثال دراسة للأمم المتحدة بعنوان : Community Development and Economic  
. Development, (Bangkok, 1960)





## الفصل السادس

### الديمقراطية وتعدد الصفوات

بدأ نقد النظريات الديمقراطية في السياسة - الذي صاغه كل من باريتو وموسكا في نظرية الصفوة - من ملاحظة مؤداها ؛ أن هناك في كل مجتمع أقلية تمارس الحكم بفاعلية . وبإمكاننا أن نقبل هذا النقد - كما ذهب إلى ذلك موسكا نفسه - إذا سلمنا بأن وجود صفوة حاكمة يعد أمراً ضرورياً في كل مجتمع ، وأن الخاصية المميزة للديمقراطية كشكل للحكم ، هي أنها تمنح حرية تكوين الصفوات ، وإيجاد منافسة منظمة بينها حول مراكز القوة . وهذا التصور الديمقراطي كنظام سياسي - تتنافس فيه الأحزاب حول أصوات الجماهير - يعني أيضاً أن الصفوات « مفتوحة » نسبياً وأنها تتكون على أساس الجدارة ( فمن المفترض - على سبيل المثال - أن توجد دورة كاملة وشاملة للصفوات ) وأن جماهير السكان قادرة على المشاركة في حكم المجتمع ، على الأقل من حيث أنها تستطيع ممارسة الاختيار بين الصفوات المتنافسة . ولقد ربط كارل مانهايم - كما سبق أن رأينا - بين نظريات الصفوة والفاشية ، وكذلك بالمذاهب المعارضة « للعمل المباشر » الذي : يمارسه المثقفون ، غير أنه اتجه مؤخراً نحو تبني وجهة نظر من هذا النوع : « إن التشكيل الفعلي للسياسة هو في أيدي الصفوات ، لكن ذلك لا يعني أن المجتمع غير ديمقراطي . إذ يكفي بالنسبة للديمقراطية أن تكون لدى المواطنين - بالرغم من حرمانهم من اتخاذ دور مباشر في الحكومة طوال الوقت - إمكانية التعبير عن مطالبهم في فترات بعينها . . . ولقد كان باريتو على حق حينما أكد أن ممارسة القوة السياسية تتم دائماً بواسطة الأقليات ( الصفوات ) . وربما نقبل أيضاً قانون\* روبرت ميشيلز القائل بالإتجاه نحو حكم الأوليغاركية في التنظيمات .

---

\* صاغ روبرت ميشيلز ما يعرف بالقانون الحديدى للأوليغاركية ؛ ذلك أن كافة التنظيمات الكبرى الحديثة ، سواء كانت أحزاباً سياسية أو نقابات أو غير ذلك تكشف عن اتجاه أوليغاركي واضح ، وهو الذي يحدث التغير في البناء التنظيمي الذي يظهر إستقراراً ملحوظاً . ونتيجة لذلك يمكن القول إن كل تنظيم =

ومع ذلك ، فمن الخطأ أن نبالغ في تقدير ثبات هذه الصفوات في المجتمعات الديمقراطية أو قدرتها على ممارسة القوة بطرق تحكمية؛ ففي الديمقراطية يستطيع المحكومون التحرك لتنحية قادتهم أو إجبارهم على إتخاذ قرارات تتفق ومصالح الأغلبية<sup>(١)</sup> . ولقد أكد مانهايم أيضاً أهمية الاختيارات على أساس الجدارة ، وتقليل المسافة بين الصفوات والجماهير في محاولة لإيجاد نوع من الانسجام بين الصفوة الحاكمة والحكومة الديمقراطية: «إننا نفترض أن الديمقراطية لا تتميز بعدم وجود طبقات الصفوة ، ولكنها تتسم بوجود نموذج جديد لاختيار الصفوة وتفسير ذاتي جديد لمفهوم الصفوة . أما التغيرات الهامة التي تحدث خلال التحول نحو الديمقراطية فهي المسافة بين الصفوة والجماهير . إن الصفوة الديمقراطية تستند إلى قاعدة شعبية ، وذلك هو ما يعال أنها تعنى شيئاً لدى الجماهير»<sup>(٢)</sup> .

ولقد حقق التوفيق بين فكرتي الصفوات والحكومة الديمقراطية تطوراً سريعاً خلال القرن العشرين . ويبدو ذلك واضحاً في أعمال مانهايم نفسه ؛ وساعد على هذا التطور وجود بعض الظروف الملائمة . ومن هذه الظروف تزايد الإهتمام بالقيادة ، ذلك الذي ترتب على الحروب الواسعة النطاق ، والتسابق الدولي في مجال النمو الإقتصادي ، وقيام أُمم جديدة وتطورها . وقد عملت هذه الظروف جميعاً على تحويل تفكير الإنسان من الإهتمام بأخطار حكم الصفوة ، إلى البحث عن صفوات ذات كفاءة

---

= لابد أن ينقسم إلى أقلية تشغل أوضاع الرئاسة والتوجيه ، وأغلبية تخضع لحكم هذه الأقلية . وبتقدير بالذكر أن ميشيلز وموسكا وباريتو من أظهر من تبنا صياغات ميكيا في السياسة . والفكرة الرئيسية التي تناقشها هذه الصياغات أن البناء السياسي للمجتمع يمثل ثنائية مؤلفة من الصفوة والجماهير ، ومن ثم فإن وظيفة علم السياسة هي دراسة بناء الصفوة في المجتمع وتحليل علاقتها بالجماهير ، باعتبارها الأقلية الحاكمة التي تفرض سيادتها . والصفوة تمارس حكمها استناداً إلى القوة حتى وإن كانت غير ظاهرة ، كما تحاول أن تصطنع أيديولوجيات خاصة بها ، تحجب دوافعها الحقيقية ، المتمثلة في السعي وراء تحقيق المصالح الخاصة ، ومن ثم فهي تحاول أن تبرر سيطرتها بتأكيد المصالح العام . وتعتمد درجة استقلال الجماهير على مدى الاتساق بين مصالح الصفوة والمصلحة العامة للمجتمع السياسي ككل . انظر في ذلك: Zeitlin, *Ideology and the Development of Sociological Theory*, New Delhi, 1969, pp. 159, 195. 218 .

وانظر أيضاً معالجة مستفيضة لوجهة نظر ميشيلز في : دكتور محمد علي محمد ، علم إجتمع التنظيم الجزء الأول : مدخل للتراث والمشكلات ، دار الكتب الجامعية ، الإسكندرية ، ١٩٧٢ ، ص ٧٣ - ٧٩ .  
( المترجم )

تستطيع أن. تنهى بمشروعات إقتصادية . وهناك ظرف آخر دعم نموذج المنافسة من أجل الديمقراطية هو التناقض بين حكم الصفوة في الدول ذات الحزب الواحد ، وتجارب تلك المجتمعات الديمقراطية التي تشهد منافسة حول القوة بين الأحزاب السياسية المختلفة ، والتي لا يرغب واحد منها في إحداث تغيير راديكالي في البناء الإجتماعي. يضاف إلى ذلك أن هذا النموذج صادف رواجاً علمياً ؛ فهو يقوم على مماثلة مع نموذج السلوك الإقتصادي في نظام المشروعات الحرة ، وهو واعد بقدرته على تحليل السلوك السياسي تحليلاً دقيقاً محدداً ، بصورة تماثل التحليل الإقتصادي . وقد صاغ شومبيتر هذه المماثلة بوضوح<sup>(٣)</sup> . بل إنه ذهب إلى أبعد من ذلك حينما قرر أن الديمقراطية الحديثة نشأت مع النظام الإقتصادي الرأسمالي وأنها ترتبط به ارتباطاً سببياً<sup>(٤)</sup> . وقد عرضت هذه الفكرة بإيجاز في ملاحظة قدمها سياسي بارع ، واقتبسها شومبيتر نفسه مؤداها : « إن ما يعجز رجال الأعمال عن فهمه هو أنهم تماماً كما يتعاملون مع البترول ، فإنني أتعامل مع الأصوات»<sup>(٥)</sup> . وحديث جداً عرض هذا التصور للديمقراطية بوصفها منافسة بين الأحزاب حول الأصوات في صور أكثر تطوراً ، مثلما هو الأمر في النظرية الإقتصادية الديمقراطية التي صاغها داوونز A. Downs التي لخصها في العبارات التالية : « إن نظريتنا تقوم على فكرة أن الأحزاب في السياسة الديمقراطية تشبه أصحاب المشروعات في الإقتصاد القائم على الربح ومن ثم فهي لكي تحقق غاياتها الخاصة ، فإنها تصوغ تلك السياسات التي تعتقد أنها تجلب إليها معظم الأصوات ، تماماً مثلما ينتج أصحاب المشروعات منتجات يعتقدون أنها تحقق لهم أكبر قدر من الربح بنفس المنطق»<sup>(٦)</sup> . وهناك مثال آخر على استخدام هذا النموذج نجده في الجهود التجريبية لتطبيق نظرية اللعب \* على السلوك

---

\* نظرية اللعب Game Theory مجموعة عمليات رياضية مصممة لكي تعطي حلاً لموقف يختار فيه أحد اللاعبين الاستراتيجية التي تحقق له النجاح ، مع معرفته بالحد الأدنى من أفعال اللاعب الآخر . ولقد كان فون نيومان هو أول من صاغ هذه النظرية . وطبقت النظرية في العلوم الاجتماعية حينما كان الاهتمام ينصب على اختيار استراتيجيات معينة في الحياة الاجتماعية . وهي تطبق في الإقتصاد بصفة خاصة عند دراسة مشكلات الائتمان في ظروف المنافسة غير التامة ، وسلوك المستهلك ، والمساومات الجماعية . وتتخذ هذه النظرية صوراً معقدة عديدة ، إلا أن الاستخدام الحالي للمصطلح يشير إلى مدخل بناء نماذج تستهدف توضيح نتائج مواقف الصراع . ويشيع هذا الاستخدام بالذات في دراسة السياسة الدولية والتخطيط العسكري انظر : =



السياسي ، مثال ذلك تطبيق إطار رياضي على أنشطة الأحزاب السياسية ، وهو الإطار الذي إستخدم إستخدماً واسع النطاق في تحليل سلوك المشروعات الاقتصادية<sup>(٧)</sup> .

على أن المنافسة بين الأحزاب السياسية وحدها لم تستطيع أن تحقق التوفيق المنشود بين وجود الصفوات والديمقراطية . فقد اكتشف أصحاب هذه النظرة إطاراً أكثر عمومية يسمح بمراقبة تعدد الصفوات والحفاظ على توازنها ، بإعتبار أنها سمة تميز المجتمعات الديمقراطية . وقد عرض ريمون آرون هذا الموقف بصورة مقنعة وواضحة « . . . على الرغم من أنه يوجد في كل مكان مديرون للأعمال ، وموظفون حكوميون ، وممثلون للنقابات ، إلا أنهم لا يحصلون على وظائفهم هذه بنفس الطريقة ، وهم إما أن يكونوا كلا متكاملًا واحدًا ، أو أن يصبحوا متميزين عن بعضهم . والفارق ، الأساسي بين مجتمع ينتمي للنموذج السوفييتي ، وآخر ينتمي للنموذج الغربي هو أن الأول توجد به صفوة متحدة ، والآخر صفوات متعددة . ففي الإتحاد السوفييتي ينتمي ممثلو النقابات ، ومديرو الأعمال ، وكبار الموظفين بصفة عامة للحزب الشيوعي . . . ومن ناحية أخرى فإن المجتمعات الديمقراطية — التي أطلق عليها مجتمعات تعددية — تعج بضوضاء حول النزاع بين أصحاب وسائل الإنتاج وقادة النقابات ورجال السياسة . وطالما أنه مسوح للجميع بتكوين منظمات وهيئات مهنية وسياسية ، فإن كلا منها لا بد وأن يدافع عن مصالح أعضائه بحماس بالغ ، ويتعين على الحكومة بعد ذلك أن تقوم بمهمة التوفيق . أما الذين لديهم القوة فهم يدركون وضعهم غير المستقر ، ويأخذون في اعتبارهم المعارضة ، لأنهم كانوا في موقف المعارضة هذا ، وسوف يقفونه يوماً ما »<sup>(٨)</sup> .

والواقع أننا نستطيع أن نتقصد تعريف الديمقراطية بأنها المنافسة بين الصفوات استنداً إلى أسس متعددة ، كأن نقول مثلاً إنه تعريف تعسفي ، أو أنه يغفل الخصائص العامة المقبولة للظاهرة التي يعرفها ، أو أن النظرية المستخدمة في هذا الصدد غير ملائمة أو ليست صحيحة ، أو أنه يتقل من مجموعة أحكام قيمية إلى أحكام قيمية أخرى مناقضة . أما التعريف الحديث للديمقراطية — الذي يقبله معظم المفكرين

Neumann & Morgenstern, Theory of Games and Economic Behavior, Princeton, 1947. =

( المترجم )

السياسيين - فهو مشاركة الجماهير في الحكومة . ومن الصياغات الكلاسيكية للديمقراطية تلك العبارة الشهيرة التي قالها لينكولن جيتسبرج « حكم الشعب بالشعب وللشعب » . وتتجاهل معظم نظريات الصفوة إمكانية وجود حكم بواسطة الشعب<sup>(٩)</sup> . وقد ينهض هذا التجاهل - كما هو الأمر في حالة موسكا وباريتو - على ملاحظة بسيطة إلى حد ما مؤداها ، أنه في معظم المجتمعات التي عرفت لنا في الماضي كانت هناك تفرقة واضحة بين الحكام والمحكومين ، وقد يبنى التجاهل على تحليل نظري ، كما هو الحال في كتابات ميشيلز ، ومانهايم ، وآرون ، التي تسعى إلى توكيد الفكرة القائلة بأنه لا يوجد في أي مجتمع كبير ومعقد ( وكذلك في التنظيمات الكبرى المعقدة في المجتمع ) سوى ديمقراطية نيابية ، وليست مباشرة ، وأن الممثلين هم أقلية لديها قوة سياسية واضحة تفوق قوة الذين يمثلونهم ، طالما أن نفوذ هذه الفئة الأخيرة لا يتعدى إبداء الحكم - على مراحل طويلة - بالنسبة لأنشطة الأقلية . بيد أن هناك إعتراضات عديدة يمكن إثارتها ضد هذا التحليل . فمن الملاحظ أولاً طبقاً لفكرة الديمقراطية التي نتناولها الآن أن نظام الحكومة القائم على التمثيل أو النيابية يعد تحقيقاً غير كامل للديمقراطية ، طالما أنه يستبعد أن تكون لدى الأغلبية خبرة في شئون الحكومة . ويتضح الطابع غير الديمقراطي للحكومة النيابية أكثر فأكثر حينما يطبق مبدأ التمثيل نظام الإختيار غير المباشر ؛ فتختار الصفوة المنتخبة صفوة أخرى تزود بقوة سياسية أعلى ؛ وهو أسلوب غالباً ما كان يلجأ إليه أولئك الذين يعارضون الحكم الشعبي . والمثال الحديث على ذلك هو تأسيس الجمهورية الخامسة في فرنسا بقيادة ديغول وقد رأى دي توكفيل وغيره أن هذه طريقة فعالة للحد من الديمقراطية ، بل إن المدافعين عن فكرة الديمقراطية بوصفها منافسة بين الصفوات حينما كانوا لا يعلنون ذلك صراحة كدفاع ضد الديمقراطية بالمعنى الآخر - أي ضد تدخل الجماهير في السياسة ، ذلك التدخل الذي أسف عليه كل من توكفيل وباريتو وموسكا وجاسيت - فهم ينحازون للحكومة النيابية كنموذج ، بدلا من مقارنتها بنموذج المشاركة المباشرة للشعب في التشريع والأدارة ، ويبحثون عن وسيلة تمكنهم من الاقتراب من هذه الغاية قدر المستطاع .

وتوحى هذه المناقشة بإعترض آخر على تحليل الديمقراطية الذي قدمه شومبيتر وآرون وغيرهما ؛ فالديمقراطية وفقاً لهذه التحليلات يجب تصورها ، كشيء قائم الصفوة والمجتمع

ومكتمل ، بحيث يمكن مقابله بنماذج أخرى للنظام السياسى . ومن ناحية أخرى فإن تصور الديمقراطية بوصفها حكماً للشعب ( هو تصور ساد خلال فترة طويلة من القرن التاسع عشر ) كان يعنى إدراك الديمقراطية بوصفها عملية مستمرة تستغل خلالها الحقوق السياسية وقوه التأثير فى قرارات السياسة الاجتماعية ، إلى جماعات أخرى من السكان حرمت رسمياً منها . وينطوى ذلك على أمرين الأول ؛ أن الديمقراطية تبدو فى البداية كذهب وحركة سياسية للطبقات الدنيا فى المجتمع ضد سيطرة الطبقات الأرستقراطية الثرية ( وهذا بالطبع هو أحد الأسباب الرئيسية الذى أثار استجابة نظريات الصفوة ) ، والأمر الثانى ؛ أنه نظر إليها باعتبارها حركة تتجه نحو ظرف مثالى للمجتمع يتحقق للناس فيه الحكم الذاتى . على أن ذلك لا يمكن أن نصل إليه بصورة كاملة ، وإنما يتعين على الديمقراطيين أن يكافحوا من أجله ولم يكن لدى معظم المفكرين السياسيين الديمقراطيين خلال القرن التاسع عشر أى اتجاه نحو النظر إلى الاقتراع العام ، والمنافسة بين مختلف الأحزاب السياسية والحكومة النيابية ، بالرغم من أهميتها إذا قورنت بالمنظمات الأخرى للأنظمة السياسية ، بوصفها آخر مراحل التقدم الديمقراطى التى يصعب المخاطرة بعدها .

أما الأسباب التى أدت فى القرن العشرين إلى ظهور تصور استاتيكى للديمقراطية يتم فيه تقييم حكم الصفوة بواسطة انتخابات دورية ، فمن الممكن البحث عنها فى الظروف السياسية التى سادت خلال هذا القرن . فلقد كان تأسيس دول الحزب الواحد - بالصورة الفاشية فى ألمانيا وإيطاليا ، والشيوعية فى الاتحاد السوفيتى - هو الذى ربط الديمقراطية بالنظام النيابى القائم على أحزاب متعددة . والفقرة التى اقتبسها فيما سبق من ريمون آرون - التى أشار فيها إلى أن الصفوة المتحدة فى النموذج السوفيتى للمجتمعات تقابل تعدد الصفوات فى المجتمعات المتنامية للنموذج الغربى - تكشف عن ذلك بوضوح كاف . إلا أننا قد نشاءل عما إذا كانت الأحزاب السياسية المنظمة - أو جماعات الصفوة المنظمة بصورة أوسع - ضرورية أو كافية لوجود نظام ديمقراطى للحكومة . إذ غالباً ما يقال أنها غير ضرورية ، وأنه - على سبيل المثال - فى النموذج اللامركزى للنظام السياسى . غير ذلك الذى يوجد الآن فى معظم الدول ، يتم اختيار القادة السياسيين بواسطة منظمات قد لا تكون عالية التنظيم ، وأقل بيروقراطية واستمرار من الأحزاب السياسية التى توجد فى الوقت الحاضر . يضاف



إلى ذلك أنه في المجتمع الذي تختفي فيه الطبقات الاجتماعية (والذي تصور كثير من المفكرين أنه نتيجة لنمو الديمقراطية) سوف يختفي أيضاً الأساس الوحيد لتكوين الأحزاب . وعلى الرغم من إمكانية التفكير في نماذج أخرى للتمايز الاجتماعي قد تؤدي إلى ظهور أحزاب سياسية ، إلا أنه من العسير أن نتصور أن يكون لهذه الأحزاب نفس المجال أو التأثير في الحياة السياسية كتلك الأحزاب المعروفة لنا الآن . وجدير بالذكر أن المناقشة السابقة تشير إلى نظام سياسي يخلو من الأحزاب السياسية لا إلى نظام الحزب الواحد . فالأخير ليس ديمقراطياً على الإطلاق ؛ إذ أية يحرم الفرد في مواجهة للحزب الحاكم من الفرصة الحقيقية للتعبير عن عدم موافقته على القرارات الاجتماعية الهامة أو التصريح بها ، طالما أنه يفتقد وجود صيغة يمكنه من خلالها توسيع نطاق آرائه الخاصة أو التعرف على آراء رفاقه وتكوين منظمة مستقلة ذات قوة وربما يصلح الحزب الواحد في فترات الحماس الشعبي في التعبير عن أهداف الغالبية العظمى من الأمة ، وينجح في اجتذاب أعداد كبيرة من الشعب دون إلزام بالمشاركة في أنشطة التشريع والإدارة وهو في هذه الحالة لن يكون بحاجة إلى قمع الأحزاب السياسية الأخرى التي لا تزال باقية . وربما يمكن أيضاً تبرير حكم الحزب الواحد في ضوء ضرورات الحرب ، أو التصنيع السريع ، أو بناء أمة جديدة كانت مستعمرة من قبل . لكن ذلك لا يجعل النظام السياسي الذي يعمل فيه نظاماً ديمقراطياً . أما إذا أمكن التدليل على هذه الضرورة ، فإنه ينظر إلى الحزب الحاكم بوصفه يعمل من أجل الشعب غير أن ذلك لا يعني أن الشعب هو الذي يحكم نفسه .

على أن مناقشة ضرورة الأحزاب السياسية للنظام الحكومي الديمقراطي لا بد وأن تظل تأملية . وقد يكون من اليسير ومن العملي أكثر أن نناقش ما إذا كانت المنافسة بين الأحزاب والصفوات كافية لضمان تحقيق الديمقراطية . وهناك مفكرون ليبراليون كثيرون اليوم يؤكدون أنها كافية ، أو على الأقل ينظرون إلى المنافسة بين الصفوات بوصفها هامة جداً لأنها تمنحهم مشقة البحث عن ظروف الديمقراطية . ولعل وجهة نظرهم هذه تجد لها تدعيماً عند كارل مانهايم الذي ذهب — كما سبق أن رأينا — إلى أن ما يجعل المجتمع ديمقراطياً هو ببساطة أن توجد لدى المواطنين على الأقل «إمكانية

التعبير عن مطالبهم في قترات بعينها»<sup>(١٠)</sup>. ومن ناحية أخرى أولى شومبيتر وآرون إهتماماً كبيراً لمؤثرات أخرى في النظام السياسي ؛ فقد صاغ شومبيتر بوضوح ما أطلق عليه « الظروف المواتية لنجاح الأسلوب الديمقراطي » وصنف هذه الظروف إلى أربعة موضوعات : ١ - يجب أن تكون المادة البشرية للسياسة ( مثل الصفوات ) من نوعية ذات كفاءة عالية ٢ - أن النطاق الفعال للقرار السياسي يجب ألا يتسع إلى حد كبير ، - يجب أن تكون الحكومة قادرة على قيادة جهاز بيروقراطي للخدمات مدرب على أسس وتقاليد مستقرة ٤ - يجب أن يوجد ضبط ذاتي ديمقراطي ، بمعنى أن الصفوات المتنافسة عليها أن تتسامح في حكم كل منها وتقاوم عدم الاستقرار ، بينما يحجم جمهور الناخبين عن التدخل المستمر في الأعمال السياسية لممثلهم . كذلك حدد آرون في المقال المشار إليه سابقاً ثلاثة ظروف لنجاح الديمقراطيات التعددية المعاصرة هي : ١ - إحياء سلطة الحكومة القادرة على تصفية النزاع بين الجماعات ، واتخاذ القرارات اللازمة لتحقيق المصلحة المشتركة للمجتمع ٢ - إدارة إقتصادية ذات كفاءة تحقق الحراك وتحافظ على الحوافز ٣ - تحديد نفوذ الأفراد والجماعات الراغبة في تغيير الإطار الكلي للمجتمع . ومع ذلك فمن الواضح أن هذه المعالجات لا تزال في إطار الأفكار التي تنظر للديمقراطية بوصفها تتضمن المنافسة بين الصفوات ، وتسعى إلى استكشاف النتائج المصاحبة لذلك ، على حين أنها تهمل عوامل أخرى عديدة تؤثر على نطاق الديمقراطية بالمعنى الواسع ، وفي نجاحها أو فشلها . ولسوف أتناول هنا بعض المؤثرات السياسية الأخرى . هناك إفتراض عام - وهو إفتراض تبناه مانهايم على الرغم من أنه لا ينسجم تماماً مع آرائه الأخرى حول ظروف الديمقراطية - بأن تطور السياسة الديمقراطية يتطلب بالإضافة للمنافسة بين الصفوات ، تغيرات في بناء وتركيب الصفوات وتصورها لذاتها ثم علاقتها ببقية سكان المجتمع . وباختصار يبدو من المفترض أنه يجب أن تنطوي الديمقراطية على حركة أسرع وأشمل للأفراد داخل الصفوات وخارجها بحيث تزداد أوضاع الصفوة بالنسبة للسكان ككل ، ومن ثم تطور الصفوات نظرة أقل أرسقراطية ، وتعتبر نفسها وثيقة الصلة بالجماهير . ويترتب على محاولات التسوية هذه ، أن تصبح الصفوات بالفعل مرتبطة بأسلوب حياة الجماهير إرتباطاً أقوى . وواضح أن الطرفين الأوليين من هذه الظروف يخلقان موقفاً يمكن لعدد كبير من الأفراد فيه أن يعيشوا خبرة الحكم مثلاً كانوا محكومين ، على

حين أن الظروف الأخرى ستغير من طابع الحكم السياسى إلى حد ما فتقلل من إنعزاله وتسلطه ، ورهبته أو القدرة على معارضته . وإذا نظرنا الآن إلى الديمقراطيات الغربية التى توجد فى عصرنا الحاضر ، فس نجد أنها بينما تتسق تماماً مع نموذج الديمقراطية القائمة على المنافسة ، فهى لا تزال تعاني من نقص بسبب الظروف التالية : لا توجد دورة سريعة لأعضاء الصفوات الذين ينتمون للطبقات العليا فى المجتمع<sup>(١١)</sup> ، تغيرت نظرة الصفوات ببطء شديد فقط ، ولا تزال النظرة الارستقراطية القديمة قائمة طالما أن عضويتها مقصورة على الطبقات العليا فضلاً عن نظريات الصفوة ذاتها ، والمذاهب الاجتماعية السائدة حول الانضمام إلى الصفوات والإرتقاء إلى الأوضاع القيادية ، وأخيراً أن المساواة فى الظروف القائمة بالمجتمعات الغربية قد حدثت ببطء شديد ، فلا تزال هناك فروق واضحة بين الحكام والمحكومين من الناحيتين الاجتماعية والاقتصادية وجدير بالذكر أيضاً أن الأحزاب السياسية التى تصدر المنافسة بين الصفوات ، فقدت جانباً من طبيعتها الديمقراطية بعد أن تحولت إلى أحزاب جماهيرية . وهى لم تصبح فى كثير من الحالات تنظيمات أوليغاركية تماماً كما لاحظ ذلك ميشيل<sup>(١٢)</sup> ، ولكن سيطر عليها بسهولة موظفوها ، ومن ثم أصبحت هناك صعوبة ~~في~~ **السياسة** للأعضاء لكى يكون لهم تأثيراً فعالاً فى تشكيل السياسة .

وإلى جانب العوامل السياسية هذه ، علينا أيضاً أن نبحث عما إذا كانت هناك ظروف اجتماعية أخرى أكثر عمومية تعد ضرورية لحياة النظام الحكومى الديمقراطى ونموه . وثمة خاصية واضحة لنظريات الصفوة المعاصرة ؛ فهى بعد أن تعرف الديمقراطية بأنها « شكل من أشكال الحكم يخدم المجتمع ككل » ، وبالتالي تستبعد من تعريفها أية عوامل أخرى غير سياسية كذلك التى تتضمنها أفكار مثل « الديمقراطية الاجتماعية » أو « الديمقراطية الصناعية » ، نجدها تذهب إلى أبعد من ذلك فتلغى — ما أمكنها ذلك — أى اعتبار للتأثير الذى قد يكون لهذه العوامل على شكل الحكم ذاته . لكن ذلك معناه تجاهل أو رفض فكرة أساسية فى علم الاجتماع هى أن النظم التى توجد فى مختلف قطاعات المجتمع ليست نظاماً مستقلة تماماً ، لكنها ترتبط ببعضها بعلاقات الاتساق أو التعارض ، ويؤثر كل منها فى الآخر تأثيراً متبادلاً . وقد ضاع ماركس هذه الفكرة صياغة ممتازة فى نقده لفلاسفة السياسة المعاصرين له ، حيثما



ذهب إلى أنه من الخطأ البالغ أن تفصل الإنسان كمواطن ( كفرد له حقوقه السياسية ) تماماً عن تصورنا للإنسان كعضو في المجتمع المدني ( كفرد ينشغل في حياة أسرية وفي الإنتاج الاقتصادي )<sup>(١٣)</sup>. هل يحق لنا أن نفترض - على سبيل المثال - أن الأسرة الديمقراطية الحديثة في المجتمعات الغربية - التي وصفها كثير من علماء الاجتماع ، والتي تسود فيها علاقات بين الأعضاء يمكن وصفها عموماً بأنها أكثر تعاونية وأقل تسلطية على نحو يختلف عما كانت عليه خلال القرن التاسع عشر - قد ظهرت غير متأثرة بالأفكار الديمقراطية عن الحكم ، أو أن وجودها لا ينطوي على أية دلالة فيما يتعلق بالمحافظة على الاتجاهات الديمقراطية والتوسع في تطبيقها في مجال الحكم؟ وهل نستطيع أن نسلم بأن الحكم الديمقراطي الذي يتطلب من الفرد أن يكون قادراً على الحكم المستقل ، والمشاركة الفعالة في تقرير المسائل الاجتماعية الهامة ، سوف يزدهر في قطاع من أهم قطاعات الحياة - قطاع العمل والإنتاج الاقتصادي - لانتاح فيه للغالبية العظمى من الأفراد فرصة القيام بدور فعال في اتخاذ القرارات التي تؤثر في حياتهم تأثيراً جوهرياً؟ لا يبدو لي أن الإنسان الذي اعتاد على حياة الخضوع الكامل المستقرة طيلة حياته ، يستطيع أن يتحمل مسئولية الاختيار والحكم الذاتي الذي تدعو إليه الديمقراطية السياسية . حقيقة أنه في المجتمعات الغربية يكون خضوع الأفراد في العمل أقل إرهاقاً عما هو معروف نتيجة لعدة اعتبارات ، فالعامل لديه بعض التأثير على ظروف عمله من خلال النقابات والمؤسسات الاستشارية التي تطورت بصورة أولية ، بينما الزيادة الملموسة في وقت الفراغ قد جعلت الفرد قادراً على النظر في الموضوعات المتعلقة به ، ومن ناحية أخرى انقسمت معظم الأعمال الصناعية في وقتنا الحالي تقسيمات فرعية روتينية ، مما ترتب عليه أن العامل ، حتى وإن لم يكن خاضعاً للنمط القديم من السيطرة التسلطية التي يمارسها رئيسه ، يجد فرصة محدودة جداً يمارس فيها الحكم ، والتخيل ، أو المهارة في أداء مهامه<sup>(١٤)</sup> .

وفضلاً عن ذلك هناك ظروف أخرى تؤثر على ممارسة الحكم للديمقراطي . فإتساع نطاق التفاوت في الثروة والدخل يؤثر بوضوح في نطق مشاركة الأفراد في أنشطة الجماعة الحاكمة . فالشخص الثري قد يجد صعوبة كبيرة في دخول مملكة الفردوس ، لكنه سيجد أن من اليسر عليه نسبياً الاشتراك في المجالس العليا للحزب

السياسي أو أي فرع من فروع الحكومة وهو يستطيع أيضاً أن يملأ نفوذه في الحياة السياسية بطرق أخرى : كان يسيطر على وسائل الاتصال والأعلام ، أو من خلال الارتباط بالدوائر السياسية العليا ، أو أن يتخذ دوراً بارزاً في أنشطة الجماعات الضاغطة والهيئات الاستشارية من نوع معين أو آخر . أما الفقير فليست لديه هذه المميزات ، إذ لا علاقة له بالأشخاص ذوي النفوذ ، ولديه وقت ضئيل وطاقة محدودة يمكن أن يكرسهما للنشاط السياسي ، وأمامه فرصة نادرة لاكتساب معرفة حقيقية بالأفكار والأحداث السياسية . وترداد هذه الفروق الاقتصادية نتيجة الفروق في التعليم ؛ ففي معظم البلدان الغربية يكون نوع التعليم المتاح للطبقات التي يأتي منها حكام المجتمع ، مختلفاً تماماً عن ذلك الذي يتاح للطبقات الأخرى العديد في المجتمع التي ينتمي إليها المحكومين<sup>(١٥)</sup>. إن النظام التعليمي في معظم البلاد الغربية لا يعزز فقط التمايز بين الحكام والمحكومين ، ولكنه يحافظ على أيديولوجية حكم الصفوة ويعمل على ازدهارها إلى المدى الذي تؤكد فيه اختيار أفراد إستراتيجيين لأوضاع الصفوة وجزاءات الدخل والمكانة ، بدلا من النهوض بمستوى التعليم العام في المجتمع ، وما يسهم به ذلك من زيادة في مشاركة الجماهير في الحكم ، والواقع أن الفروق التي أشرت إليها في الثروة والتعليم هي مظاهر لانقسام المجتمع إلى طبقات ، وهذا هو التقسيم الأساسي الذي غالباً ما ينظر إليه في نظريات « الديمقراطية الاجتماعية » مثلاً - بوصفه لا يتسق مع الحكم الديمقراطي وسوف أناقش هذه الفكرة في الفصل القادم

وتستند الاعتراضات التي وجهت إلى نظريات الصفوة في الديمقراطية إلى تصور بديل للديمقراطية كحكم يمارسه الشعب ؛ لكن هناك اعتراضات أخرى ترجع إلى التناقض الذي تنطوي عليه نظريات الصفوة ذاتها ؛ فهناك أولاً التساؤل الخاص بمدى إمكانية بقاء أي شكل من أشكال الحكم لفترة طويلة في حالة وجود معارضة دائمة وصراع بين الصفوات ، ودورة مستمرة لأعضائها ولقد لاحظ ما نهايم في كتاباته حول مشكلات الديمقراطية السياسية في ضوء موقف ألمانيا عام ١٩٣٠ أن نمو الديمقراطية يعني فقدان التجانس داخل الصفوة الحاكمة ، وذهب إلى القول بأن « الديمقراطية الحديثة تنهار غالباً لأنها عملة بغي » اتخاذ قرارات معقدة بصورة تفوق

كثيراً تلك التي كانت تواجه المجتمعات الديمقراطية المبكرة (أو ما قبل الديمقراطية) بما لديها من جماعات حكم أكثر تجانساً»<sup>(١٦)</sup> كذلك ذهب إليوت T. S. Eliot في مؤلفه : ملاحظات حول تعريف الثقافة إلى تقرير فكرة مماثلة ؛ فالصفوات التي تتطلب دورة منتظمة لأعضائها لا تقوى على تأكيد الاستمرار الاجتماعي بنفس الطريقة التي كانت الطبقات الحاكمة القديمة تستطيع أن تفعلها<sup>(١٧)</sup> . ومع ذلك ، فإن كلا الكاتبين يبالغان في تصوير الأخطار التي ترجع إلى هذه المصادر ؛ إذ لا توجد في الوقت الحاضر أية دورة ملموسة للأفراد بين الصفوات وبقية أعضاء المجتمع ، كما أن الصفوات لا تشغل في صراع حقيقي مع بعضها البعض . ولقد قال آرون في مناقشته للموقف الراهن للمجتمعات : « إن بناء الصفوة الحاكمة قد يشهد تعديلاً تقديمياً ، إذ قد تتغير الأهمية النسبية لمختلف جماعات الصفوة ، لكن المجتمع يستطيع الاستمرار والازدهار فقط إذ كان هناك تعاون حقيقي بين هذه الجماعات . ولا بد — بطريقة أو بأخرى — من وجود وحدة رأى وعمل فيما يتعلق بالمسائل الرئيسية المتعلقة بالصفوة»<sup>(١٨)</sup> . والواقع أن وحدة الرأى والعمل — أو الاستمرار الاجتماعي الذي يرغب فيه إليوت — قد تأكدت إلى حد بعيد في المجتمعات الغربية من خلال تكوين الصفوات من أعضاء الطبقة العليا في المجتمع ، والتدعيم الإيديولوجي لنظرية الصفوة ذاتها . ولا تزال الحقيقة المقبولة هي : « أنه منذ لحظة الميلاد يكتب للبعض الخضوع ، وللآخر السيادة»<sup>(١٩)</sup> . وفي المجتمعات الغربية نقف الصفوة — إلى حد كبير — على أحد جانبي الحاجز الضخم الذي أقامته التقسيمات الطبقية ، ومن ثم يخلق ذلك نظرة مضللة للحياة السياسية ، خاصة إذا ما ركزنا إهتمامنا على الصراع بين الصفوات والطرق التي ترتبط من خلالها الصفوات بمختلف الطبقات الاجتماعية .

ومن الأساطير السياسية السائدة في عصرنا أن الديمقراطية تجد الحماية والتدعيم أساساً من المنافسة بين الصفوات ، تلك المنافسة التي تحقق التوازن وتحد من قوة كل منها . وحينما ننظر إلى مناقشات أصحاب نظريات الصفوة الذين يدعمون وجهة النظر هذه ، نجد تناقضاً ثانياً يتمثل في الانتقال عبر مستويات مختلفة للمناقشة من مفهوم تعدد الصفوات إلى مفهوم آخر مختلف تماماً هو تعدد المنظمات الطوعية . فقد أشار موسكا — مثلاً — إلى الإمكانية التي ينطوي عليها النظام الديمقراطي ، تلك الإمكانية



الى تتيح للقوى الاجتماعية العديدة (والتي لا تقتصر على الصفوات) المشاركة في الحياة السياسية ، والحد من نفوذ قوى اجتماعية أخرى ؛ وبخاصة البيروقراطية ، وبالمثل فإن آرون حينما ذهب إلى أن أهمية توزيع القوة في الديمقراطيات التعددية لا تتعلق فقط بالصفوات الأساسية التي حددها ، نجده يتحدث عن التباين الواسع للتنظيمات المهنية والسياسية التي توجد في هذه المجتمعات ، وتفرض بعض القيود على قوة الحكام . لكن هذا الدفاع عن ازدهار التنظيمات الطوعية كظرف أساسي للديمقراطية الفعالة ، لا يدعم نظريات الصفوة . إن هذا الاعتراف الواسع بأهمية الحكم المحلي ، والمنظمات المهنية ، والهيئات الطوعية والمستقلة الأخرى ، لا يؤكد أن هذه المنظمات صفوات تنشغل ، في صراع أساسي حول القوة السياسية ، لكنها تتيح فرصاً عديدة أمام العامة من الرجال والنساء للتعليم والتدريب على مهمة الحكم الذاتي ؛ فهي إذن أدوات تحقق الحكم بواسطة الشعب وتجعله عملياً في المجتمع الكبير المعقد .

إن هذا الطريق يؤدي بنا أيضاً إلى وجهة النظر التي عبرنا عنها فيما سبق ، من أن استمرار وتطور وإصلاح النظام الحكومي الديمقراطي لا يعتمد أساساً على تعزيز المنافسة بين جماعات الصفوة الصغيرة التي تمارس أنشطتها في مجالات بعيدة تماماً عن ملاحظة أو رقابة المواطنين العاديين ، ولكنه يعتمد على خلق وإيجاد الظروف التي يسمح فيها لعدد كبير من المواطنين - إن لم يكن لهم جميعاً - بالمشاركة في تقرير تلك المسائل الاجتماعية التي تؤثر بحسبوية في حياتهم الفردية (في العمل ، والمجتمع المحلي ، والأمة) والتي تكون فيها التفرقة بين الصفوات والجماهير قد بلغت أقل درجة ممكنة . وتتضمن هذه النظرية أولاً أن فرص توسيع نطاق الحكم الذاتي يجب البحث عنها بجدية ، وبخاصة في مجال الإنتاج الاقتصادي . وهناك بعض الأمثلة الحديثة مثل مجلس العمال في يوغوسلافيا ، وبرامج تنمية المجتمع في الهند ، فكافة الصعوبات والتي تنطوي عليها هذه التجارب بحاجة إلى الاهتمام . ثانياً أنه يجب التغلب بأية طريقة على العقبات الحالية التي تحول دون المشاركة الكاملة في حكم المنظمات الطوعية ، التي تنشأ أساساً عن الفروق في الطبقات الاجتماعية ، وسيادة أفراد الطبقتين العليا والوسطى كأعضاء في هذه المنظمات .

## الحواشي والمراجع

- ( ١ ) Karl Mannheim, *Essays on the Sociology of Culture* p. 179.
- ( ٢ ) Ibid, p. 200.
- ( ٣ ) In *Capitalism, Socialism and Democracy*, Chap. XXII „Another Theory of Democracy; See also above, p. 16.
- ( ٤ ) Ibid, pp. 296 - 7.
- ( ٥ ) Ibid, p. 285.
- ( ٦ ) A. Downs, *An Economic Theory of Democracy*, pp. 195 - 6.
- ( ٧ ) ومع ذلك ، فلا تزال نظرية اللعب حتى وقتنا الحاضر تستخدم في الدراسة الشاملة للصراعات الدولية ، وبخاصة ما يعرف « باحتمالات الحرب » . وقد فحص آرون نقدياً استخداماتها في هذا المجال في مؤلفته :  
Paix et Guerre entre Les nations
- وبخاصة مقاله الأخير : Stratègia rationnelle et politique raisonnable pp. 751 - 70.
- ( ٨ ) Raymond Aron, „Social Sturcture and the Ruling Class” *British Journal of Sociology*, I (1), p. 10.
- ( ٩ ) يقول ريمون آرون في المقال المشار إليه سابقاً : « من المستحيل تماماً أن توجد حكومة المجتمع إلا على أيدي القلة ... فهناك حكومة من أجل الشعب ، ولا توجد حكومة بواسطة الشعب » .
- ( ١٠ ) وذلك على الرغم من أنه إهتم بمناقشة نمو المساواة ، واقترب المسافة بين الصفوات والجمهير كمعامل مؤثرة في نمو الديمقراطية الحديثة .
- ( ١١ ) See above, Chap. III. See also W. L. Guttsman, the *British Political* Chap. XI.
- حيث إتضح كيف يمكن لعدد قليل من الأفراد المشاركة في صياغة السياسات القومية ، ففي بريطانيا، توجد جماعة صغيرة « من المظماء » ( يضم آلاف من الناس ينتمون أساساً للطبقة العليا في المجتمع ) تشارك في أعمال المجالس الاستشارية ، وغيرها من الهيئات العامة .
- ( ١٢ ) Robert Michels, *Political Parties*.
- ( ١٣ ) Karl Marx, *On the Jewish Question*.
- ( ١٤ ) See, on these questions, Georges Friedmann, *The Anatomy of Work*.
- ( ١٥ ) يمكن في بريطانيا وصف المستقبل المهني النموذجي لابناء الطبقة العليا والطبقة العاملة على النحو التالي : يتلقى ابناء الطبقة العليا تعليمهم في المدارس العامة الرئيسية وفي جامعات أكسفورد وكبريدج ، حيث

يلتحقون بعد ذلك بطبقة رجال الأعمال ، والسياسة والخدمة المدنية والمهن الفنية العليا القديمة ، بينما يتلقى أبناء الطبقة العاملة تعليمهم في مدارس الدولة ، وبخاصة المدارس الثانوية الحديثة حيث يتخرجون منها في سن الخامسة عشر للعمل في الأعمال اليدوية بالصناعة أو الأعمال الكتابية الصغيرة ، وذلك على الرغم من أن البعض ( نسبة عالية تفوق ما كانت عليه منذ خمسة وعشرين عاماً ) يلتحق بمدارس تؤهلهم للتعليم العالي في الجامعة أو المعاهد التكنولوجية . وهناك بعض أبناء هذه الطبقات قد لا يسرون في نفس الخط المهني المشار إليه ، لكن هذه النسبة ضئيلة بحيث لا تؤثر في الصورة العامة . ويختلف الموقف التعليمي في الولايات المتحدة اختلافاً أساسياً عما هو الأمر في بريطانيا والبلاد الأوروبية الأخرى ، فعلى الرغم من أن التغير قد حدث مؤخراً جداً ، إلا أن هناك نسبة عالية جداً ( حوالي ٩٠٪ ) من جماعة العمر الملائمة بالنسبة لكل الطبقات تتلقى تعليماً ثانوياً حتى السابعة عشر ، ونسبة أخرى ( حوالي ٣٥٪ ) تحصل على فرص للتعليم الجامعي .

Karl Mannheim, Essays on the Sociology of Culture. (١٦)

T.S. Eliot, Notes Towards the Definition of Culture. (١٧)

انتقد البيوت وجهة نظر مانهايم القائلة بأن الصفوات في المجتمعات الحديثة يمكن أن تقوم بالفعل بوظائف الطبقات الحاكمة القديمة ، دون أن يلاحظ أن مانهايم نفسه قد صاغ بالفعل هذا النقد . والواقع أن مانهايم لم يخلص إلى وجهة نظر محددة فيما يتعلق بإمكانية الصفوة في المجتمع الحديث . وأحياناً ما كان يذهب إلى أن المنافسة بين الصفوات تحمي الديمقراطية ، وفي حالات أخرى يزعم بأن حكم الصفوة الواحدة يعنى المثقفين ، وأخيراً ذهب إلى أنه لا توجد صفوة أو مجموعة صفوات ، يمكن أن تحقق الاستقرار السياسي إذا لم تتحقق لها خصائص الطبقة، التي أهمها الارتباط بالطبقة العليا القائمة ، فتصبح جماعة وراثية صاحبة الملكية . أما التصور الوحيد الذي إستبعده مانهايم فهو المجتمع اللاطبق القائم على المساواة .

Raymond Aron, "Social Structure and the Ruling Class", British Journal of Sociology, I (2), p. 129. (١٨)

Aristotle, Politics. (١٩)





## الفصل السابع

### مساواة أم صفوة ؟

تسلم الديمقراطية - في أحد معانيها المتعارف عليها - بضرورة توافر قدر أساسي من المساواة بين الناس . والمساواة هنا تعنى أن كل أعضاء المجتمع الراشدين يجب أن تكون لديهم فرصاً متكافئة في التأثير على القرارات المتعلقة بالجوانب الهامة من حياة المجتمع ، كما أنها تعنى أن التفاوت في مجالات الثروة والمرتبة الاجتماعية والتعليم وإكتساب المعرفة يجب ألا يكون شاسعاً بحيث يؤدي إلى سيطرة دائمة لبعض الجماعات على جماعات أخرى في مختلف مجالات الحياة الاجتماعية ، أو أن يخلق تفاوتاً في الممارسة الفعلية للحقوق السياسية . والواقع أن مناصري قضية المساواة لم يعلنوا شيئاً أسدج مما ذهبوا إليه من أن الأفراد متشابهون أو متساوون في مظاهرهم الفيزيائية ، وذكايتهم ، وطابعهم العام . ولقد أسس هؤلاء المناصرون قضيتهم هذه على اعتبارات عديدة ، نرى ضرورة للإشارة إلى ثلاث منها . أما الاعتبار الأول فهو أن الكائنات الإنسانية متشابهة - بشكل ملحوظ - في حاجاتها الفيزيائية والانفعالية والفكرية ، وإن ذلك هو السبب في وجود علوم للتغذية والصحة العقلية وتربية الاطفال . وفضلاً عن ذلك فإن مدى انتباين في خصائص الأفراد يعد مدى ضيقاً نسبياً ، وأن هناك - دائماً - تباور حول وسط هذا المدى . وإذا لم يكن ذلك صحيحاً ( أى إذا كانت فروق حقيقية - في النوع أكثر من الدرجة - بين الناس ) فسيكون ممكناً حيثئذ دخص أجد البراهين الواقعية على قضية المساواة .

أما الاعتبار الثاني فهو أن الفروق الفردية بين الناس والتمييز الاجتماعي بينهم يعدان شيئان منفصلان . ولقد أوضح روسو Rousseau هذه التفرقة منذ زمن بعيد حين قال « أعتقد أن هناك ضربين من التفاوت بين الكائنات الإنسانية ؛ الأول هو ما أطلق عليه تفاوت طبيعي أو فيزيقي ، لأن الطبيعة هي التي تحدده وترسم معالمه ،

ويبدو واضحاً في الفروق والاختلافات المتعلقة بالعمر والصحة والقوة البدنية والخصائص العقلية . أما الضرب الثاني فهو أخلاقي ويأخذ شكل تفاوت سياسي ، لأنه يستند إلى نوع من العرف ويقوم على اتفاق معين يتم بين الناس . ويبدو هذا الضرب من التفاوت واضحاً في الامتيازات المختلفة التي يحصل عليها بعض الأفراد ، كأن يكونوا أكثر غنى ، وأرفع شرفاً ، وأشد قوة وأقدر على فرض الطاعة على الآخرين <sup>(١)</sup> . ولا نستطيع في الواقع أن نحدد - على وجه اليقين - المجتمعات التي عرفت أياً - أو كلا من هذين الضربين من التفاوت . ولقد حاولت نظرية دورة الصفوة - في جانب منها - تأييد القضية السابقة ؛ حين ذهبت إلى أن القادرين في كل مجتمع يستطيعون ولوج الصفوة القائمة ، أو تكوين صفوة جديدة ماتلبث أن تكتسب قوتها وسيطرتها . ولكننا أوضحنا في موضع سابق كيف أن الشواهد التاريخية التي تدعم هذه القضية ليست كافية ، وكيف أن وفرة البيانات المتاحة المتعلقة بالمجتمعات الحديثة (والتي ينظر إليها - عادة - على أنها تنطوي على قدر كبير من الحراك الاجتماعي) لا تنهض دليلاً على صحتها ؛ ذلك أن التفاوت الاجتماعي يتعلق - أساساً - بالنتاج الاجتماعي (الذي تخلقه وتصونه نظم الملكية والإرث) للقوة السياسية والعسكرية ، تلك التي تلقى سنداً وعوناً من معتقدات ومذاهب معينة حتى ولو واجهت مقاومة ومعارضة طموح أفراد بارزين .

وتقودنا هذه الاعتبارات إلى تناول النقطة الثالثة التي ستفرض علينا بالتالي تحليل الحوار الذي دار حول قضية المساواة . فإذا لم يكن التفاوت أو المساواة ظاهرة طبيعية (يتعين على الأفراد قبولها ببساطة) فإن الدفاع عن أي منهما لن يتوقف - بالتالي - على عرض الحوار العلمي القائم على حقائق مسلم بها ، بل سيتوقف على صياغة المثاليات الأخلاقية والاجتماعية . وباستطاعتنا أن نبدأ الحوار هنا بتناول قضية المساواة . ولكن علينا بعد ذلك أن نأخذ في اعتبارنا بعض الأمور المتعلقة بإمكانية تطبيق المثاليات والوسائل الملائمة لتحقيقها ، وأن نكون على وعي شديد بأن التبرير النهائي لتناولنا قضية المساواة ليس أمراً مفروضاً منه ، بل دعوى معقولة تذهب إلى أن تحقيق المساواة يمكن أن يخلق مجتمعاً مرغوباً فيه . وحينما استخدم كلمة «نحن» ، فإنني أقصد الإشارة المتخصصة لأناس يعيشون في مجتمعات تنتمي إلى القرن العشرين ،



ذلك أن تكوين تصور عملي لمجتمع قائم على مساواة مستقرة دائمة لم يكن ليظهر في أى عصر من العصور الماضية ، خاصة إذا ما أخذنا في اعتبارنا إضطراب الحياة الاقتصادية ، وعدم توافر أساليب اتصال فعالة ، وعدم كفاية التعليم ، وقلة المعرفة المتلحة عن البناء الاجتماعى ، وطابع الفرد . وبعد القرن العشرين - بحق - فريداً فيما يقلعه للناس - ولأول مرة - من فرص ووسائل يستطيعون من خلالها إقامة حياتهم الاجتماعية طبقاً لرغباتهم . بيد أن ذلك كفيل - فى حد ذاته - بيبث الأمل والرعب فى آن واحد .

ولست أقصد هنا توضيح الجانب الأخلاقى لقضية المساواة<sup>(٢)</sup> ، ولكنى أود تحليل المشكلات الاجتماعية والسياسية التى تواجه مطلب المساواة ، ودراسة الانتقادات - وليست الإعتراضات الإخلاقية - التى وجهتها نظريات الصفوة إليه . ولعله من الملائم أن نبدأ بتناول تصور ماركس « للمجتمع اللاتبقى » ، ذلك لأن هذا التصور يعرض لنا قضية المساواة بشكل يلقى قبولا واسعاً فى عالمنا المعاصر ، ولأنه أيضاً كان يمثل المصدر الأساسى الذى انطلقت منه نظريات الصفوة لكى تقاومه وتفنده . ولا يخفى على أحد أن ماركس لم يكتب مسودة لمجتمع اشتراكى تخيله ورغب فيه<sup>(٣)</sup> . وإن كانت كتاباته الأولى تكشف بوضوح عن أنه قد رسم بدقة ووضوح الخصائص المميزة لهذا المجتمع . وفى الإطار الذى رسمه ماركس للمجتمع اللاتبقى نجده يضمه عناصر أخلاقية وسوسولوجية وتاريخية . أما الجانب الأخلاقى فقد عالج باستفاضة فى مخطوطاته الأولى وعلى الأخص المخطوطات الاقتصادية والفلسفية Economic and Philosophical Manuscripts التى كتبها فى سنة ١٨٤٤<sup>(٤)</sup> ، ولكنه مالبث أن أهمل هذا الجانب الأخلاقى فى كتاباته اللاحقة<sup>(٥)</sup> . ومن هذا الجانب نجد ماركس يعرف المجتمع اللاتبقى بأنه ذلك الذى يمارس فيه الناس سيطرة كاملة على أقدارهم . وفى هذا المجتمع يتحرر الناس من طغيان أجهزة وأشياء صنعوها بأنفسهم مثل الدولة والبيروقراطية ، ورأس المال والتكنولوجيا . وبذلك يصبح الإنسان مستجاً أولاً وقبل كل شئ ، وسيجد حينئذ سعادة وسنداً فى علاقاته الاجتماعية بدلا من علوة ضارية ومنافسة حادة . ومع أن ماركس لم يعبر عن نفسه دائماً بمثل هذا التفاؤل حول إمكانية تحقيق مجتمع لاتبقى إلا أنه لم يكشف لحظة عن اعتباره مثلاً يتعين تحقيقه . ولقد عبر ماركس بطرق مختلفة

عن تصوره لما يمكن أن يشكل التعيين الذاتي للفرد ، فهو يذهب أولاً إلى ضرورة تحرير الفرد من سيطرة طبقته أو مهنته . وفي ذلك نجدته يقول في مؤلفه الأيديولوجية الألمانية German Ideology : « . . . إن العلاقة الجماعية التي كان يدخل فيها أفراد الطبقة ، والتي كانت تتحدد طبقاً لمصالحهم المشتركة المعارضة لمصالح طرف ثالث ، مثل هذه العلاقة كانت تخلق مجتمعاً ينتمى إليه الأفراد بوصفهم أفراداً . عاديين ، وإن هذا الوضع يظل قائماً طالما ظلت أوضاعهم الطبقيّة هذه قائمة وفي هذه العلاقة لم يكن الأفراد يشاركون بوصفهم أفراداً ، بل بوصفهم أعضاء في طبقة . أما في مجتمع البروليتاريا الثورية – والتي ستسيطر على ظروف وجودها ووجود بقية أعضاء المجتمع – فإن هذا الموقف ينعكس تماماً ؛ ذلك لأن الأفراد سيشاركون في صنع المجتمع بوصفهم أفراداً . وباتحاد هؤلاء الأفراد ( على افتراض وجود المستوى المتقدم من القوى الإنتاجية الحديثة ) تظهر إلى حيز الوجود الظروف المهيئة للتطور الحر والنشاط الخلاق للأفراد ، وهي ظروف تركت قبل ذلك للصدفة ثم اكتسبت بعد ذلك وجوداً مستقلاً فرض نفسه على الناس فرضاً . ويذهب ماركس بعد ذلك إلى ضرورة تحرير الفرد من سيطرة الحكومة والإدارة اللتان تتخذان وضعاً متسلطاً على الأفراد بحيث يتمكن الأفراد من المشاركة الكاملة في اتخاذ القرارات ذات الأهمية الاجتماعية العامة . ويستشهد ماركس على ذلك بالمشاركة التي مارسها الأفراد في كوميون باريس حينما تولى أعضاء المجالس المحلية المنتخبين وظائف الحكومة ، حينما حصل هؤلاء الأعضاء على مجرد أجور عمال في مقابل أدائهم لمهام هذه الوظائف .

ويبدو الجانب السوسيولوجي من تصور ماركس واضحاً في تأكيده لحقيقة أساسية هي أن التفاوت يتجسد كلية في أبعاد الطبقة الاجتماعية : أي التفرقة بين ملاك وسائل الإنتاج وغير الملاك ، أو تقسيم العمل في المجتمع ككل وعلى الأخص التمييز بين العمل اليدوي والعمل الفكري . ويترتب على ذلك أن المساواة يمكن أن تتحقق بإلغاء الطبقات . ولقد أصر ماركس إصراراً شديداً على هذه النقطة . ففي مؤلفه الأيديولوجية الألمانية نجدته يعير عنها بطريقة رومانسية حين قال : « . . . عندما يبدأ تقسيم العمل فإن كل شخص يضطر إلى العمل في مجال معين من مجالات النشاط الإنساني ، ولا يستطيع بعد ذلك أن يتخلص أو يهرب منه . فهو قد يكون قناصاً ، أو صياداً

للسمك ، أو راعياً للماشية ، أو ناقل<sup>(٧)</sup> ، وعليه أن يظل هكذا إذا لم يكن يريد أن يفقد مصدر عيشة . أما في المجتمع الشيوعي — حيث لا نجد فرداً يختص بمجال معين من مجالات النشاط الإنساني ، بل يعمل كل فرد في المجال الذي يرغب العمل فيه ، وحيث يخضع الإنتاج لتنظيم المجتمع ككل — فإن الفرد يستطيع أن يقوم اليوم بعمل شيء معين وغداً بشيء آخر ، أى أن يمارس القنص في الصباح ، وصيد الأسماك في الظهر ، ورعى الماشية في المساء ، والتقد بعد تناول عشاءه ، دون أن يكون قناصاً ، أو صياداً للسمك ، أو راعياً للماشية ، أو ناقل<sup>(٨)</sup> . ولقد عبر ماركس عن نفس هذه الفكرة بعبارات أكثر واقعية في الجزء الأول من مؤلفه رأس المال Capital «... لا بد للعامل الحديث ذو الأفق المحدود الذي يمثل مجرد أداة لتنفيذ وظيفة اجتماعية أن يختنق ليحل محله فرد متطور نام إلى أقصى حد ، يستطيع أن يؤدي وظائف اجتماعية مختلفة ببدائل عديدة . ومن الخطوات التلقائية التي اتخذت بالفعل والتي ستؤثر — بالتالي — على هذه الثورة ، إنشاء المدارس الفنية والزراعية وكذلك ، المدارس المهنية ، وفي هذه المدارس يتلقى أبناء الطبقة العاملة دروساً في التكنولوجيا ومواجهة المعدات الفنية المختلفة . . . وليس هناك من شك في أنه حالما تحصل الطبقة العاملة على القوة . . . فإن التعليم الفني — سواء النظري أو التطبيقي — سيأخذ مكانه الصحيح في مدارس الطبقة العاملة » . ومن الواضح هنا أن وجهات نظر ماركس موجهة ضد فكرة الصفوات الوظيفية — حتى ولو كان الالتحاق بالصفوة يتم فقط عن طريق الجدارة — قدر توجيهها ضد فكرة الطبقات ، ذلك أن تقسيم العمل ، وما يتضمنه من تفرقة بين أولئك الذين يفكرون ويخططون ، وأولئك الذين يؤدون مجرد العمل اليدوي الضروري ، مثل هذا التقسيم يخلق باستمرار طبقة متسلطة ، ويجبر الفرد دائماً على الانغلاق في مجال واحد من مجالات الحياة لم يتحre هو لنفسه ولا يملك وسائل تطوير قدراته وتنميتها .

أما الجانب التاريخي من تصور ماركس فله وجهان ؛ الأول أن ماركس قدم مخططاً تاريخياً ينطبق أساساً على منطقة الحضارة الغربية التي عرفت أشكالاً عديدة من السيطرة ( كالنسب والرقائق ، والإقطاعي والتقن ، والرأسمالي الصناعي والعامل ) تشكل بذاتها سلسلة تعكس نمو الوعي بين تقيضين أساسيين هما خصائص الإنسان الصفوة والمجتمع



بوصفه فرداً وخصائصه بوصفه عضواً في فئة أو مقولة اجتماعية . . . . فعبير التطور التاريخي . . . ظهرت تفرقة بين الحياة الشخصية للفرد وحياته كما تتحدد من خلال العمل الذي يؤديه والظروف المرتبطة به . . . . ولقد ظلت هذه التفرقة غامضة غير واضحة في النظام الإقطاعي ، فالنبيل — مثلاً — هو دائماً نبيل ، والرجل العامى هو دائماً عامى ، بغض النظر عن علاقاته الأخرى . ويمكن القول إن التفرقة بين فردية الفرد وعضويته الطبقية قد ظهرت لأول مرة بظهور الطبقة ذاتها ، تلك التي تعد نتاجاً للبرجوازية . . . . ولقد أصبح التناقض بين شخصية الفرد كبروليتارى وظروف الحياة المفروضة عليه وعلى عمله واضحاً له كل الوضوح ، لأنه ضحى بشبابه دون أن يحصل على فرصة يستطيع من خلالها خلق الظروف التي تضعه في مصاف طبقة أخرى ، (الأيدولوجية الألمانية) . ويضيف ماركس إلى كل ما سبق بعداً آخر هو أن المجتمع اللاتطبقى الذي سيتحقق ، لن يشهد تناقضاً صارخاً بين الخصائص الشخصية للفرد وظروف حياته الاجتماعية ، بل سيتمكن فيه كل فرد من تنمية قدراته إلى أبعد مدى . ولن يواجه الفرد — حيثئذ — حدوداً أو قيوداً إلا تلك التي تفرضها عليه كينونته الطبيعية .

ثم نجد ماركس بعد ذلك ينظر إلى المجتمع اللاتطبقى بوصفه شكلاً من أشكال المجتمعات يمكن تصوره وتحقيقه عند لحظة تاريخية معينة فيها تصل الرأسمالية إلى أقصى درجات تطورها ونموها ، ذلك لأن الرأسمالية قد خلقت — ولأول مرة — طبقة خاضعة هي البروليتاريا ، وهي طبقة لا تتضمن في ذاتها عناصر التباين الاجتماعى حينما يتم تحرير البروليتاريا من إستغلال الملاك الرأسماليين ، فإنها سيتمكن حينئذ من خلق نظم جديدة تعبر عن تمجاثسها وتضامنها وتحول دون تشكل جماعات جديدة تتمتع بامتيازات خاصة .

وقد يستاء بعض مناصرى قضية المساواة من معالجة ماركس الأخلاقية للمجتمع اللاتطبقى ، ولكنهم قد يثرون — قبل إستيائهم — بعض الجوانب السوسيولوجية والتاريخية التي استعان بها ماركس في تبرير معالجته . وقد يعترضون أيضاً على ما يطلق عليه عادة « بالتفكير الماركسى الأرثوذكسى » ( وإن كان معنى هذا التفسير ومضمونه قد تغيرا خلال السنوات الأخيرة) للمجتمع اللاتطبقى ، ذلك التفسير الذى يرد المفهوم

إلى مجرد تعبير فني يصف حالة عدم وجود ملكية خاصة في مجال الصناعة .  
والاعتراض الأساسي الذي وجه إلى نظرية ماركس - بالشكل الذي عرضناه هنا -  
يكن في تصوره لتحقيق مجتمع لا طبقي أو مساواة أو حرية حقيقية ، ذلك أن  
نصوره يعني أن هذا المجتمع سيتحقق مرة واحدة نهائية تحل بها كل الأمور :  
ففي وقت معين يعيش الناس في عالم رأسمالي مليء بالأنانية والأقتناء والصراع ، وفي  
وقت آخر تأتي النهاية ويبدأ الناس في خالق المنظمات الجديدة التي يفرضها وجود  
المجتمع اللاتبقي . والواقع أن هذا الاعتراض ينطوي على ظلم واضح الماركس ؛  
ذلك أن ماركس قد سمح بوجود فترة تحول وانتقال من الرأسمالية إلى الاشتراكية  
وصفها بنذير سوء هو « ديكتاتورية البروليتاريا » ، ومرحلة الاتجاه نحو تحقيق أعلى  
مراحل المجتمع الشيوعي (نقد برنامج جوتا) . بيد أن الاعتراض السابق يكشف  
عن ضعف واضح في نظرية ماركس خاصة إذا ما أخذنا في إعتبارنا أن ماركس  
لم يدرس للحظة واحدة احتمال ظهور - تحت ظروف معينة - فروق إجتماعية جديدة  
أو طبقة حاكمة جديدة تأتي بعد إنهيار الرأسمالية . ومن الأمثلة على ذلك تحول  
ديكتاتورية البروليتاريا إلى طغيان حزبي . وتمثل هذا الحالة نقطة ضعف أساسية  
في نظرية ماركس ، مما دفع أصحاب نظرية الصفوة وعلى الأخص ميشياز<sup>(٨)</sup> إلى  
توجيه سهام نقد صائبة ؛ كما ظهرت إنتقادات عديدة مستندة إلى تجارب الاتحاد  
السوفيتي وبلدان أوربا الشرقية خلال فترة حكم ستالين . واستناداً إلى ذلك تمكن  
ريمون آرون من وصف المجتمع اللاتبقي على النحو التالي : « هناك في مثل هذا  
المجتمع قلة من الأفراد تدير بالفعل المنظمات الصناعية ، وتسيطر على الجيش ،  
وتقرر نسبة المصادر القومية التي يجب أن تخصص للاذخار والاستثمار واللاجور .  
وتمتلك هذه القلة قوة أعظم من تلك التي يمتلكها الحكام السياسيون في المجتمع ،  
الديموقراطي ، ذلك لأن كلا من القوة السياسية والإقتصادية تكاد تكون مركزة في  
أيدي قادة « المجتمع اللاتبقي » . . . فالزعماء السياسيون ، وقادة النقابات العمالية  
وكبار الموظفين العموميين ، وجنرالات الجيش ، والمديرون ، ينتمون جميعها إلى حزب  
واحد يشكلون أيضاً جزءاً من تنظيم متسلط . وتمتلك مثل هذه الصفوة المتحدة قوة  
مطلقة لا حدود لها . أما الأجهزة الوسيطة - وعلى الأخص الجماعات المهنية - فتخضع

لتوجيه ومراقبة ممثلى الصفوة أو ممثلى الدولة إن شئتَا الدقة . . . وإذن فالمجتمع اللاطبقى يترك الجماهير فريسة لتسلط الصفوة ؛ وما تلبث الأخيرة أن تجرد الجماهير من أية وسيلة للدفاع عن نفسها<sup>(٩)</sup> .

ولقد حاول آرون مواجهة إنتقاد وجه إليه مؤداه ؛ أن فكرة المجتمع اللاطبقى قد اختلطت - بشكل أو بآخر - بالصورة الدقيقة للمجتمع السوفيتى . لذلك نجد آرون يعترف بأن « تحقيق شكل آخر للمجتمع اللاطبقى أمر ممكن نظرياً ، على الرغم من أن الظروف القائمة لا تسمح بظهور مجتمع لا طبقى من هذا النوع . فلكى يتم تفادى عملية إحتكار السلطة بواسطة جماعات أو أجهزة معينة ، فإنه يتحتم تفتيت عدد كبير من مراكز القوة ، بحيث تصبح المؤسسات المختلفة خاضعة للملكية الذين يعملون بها بدلا من أن تمتلكها الدولة أو الأجهزة المركزية . ومن العسير فى الوقت الحالى تحقيق هذا النوع من اللامركزية وذلك لإعتبارات سيكولوجية وفنية . . . ومن الممكن أن نتصور أيضاً أن الصفوة التى تقبض على مقاليد القوة قد لا تتخذ شكل مذهب دينى أو عسكرى ، بل قد تنتظم فى شكل حزب ديمقراطى . وهناك بعد ذلك نقطة هامة هى أن الفكرة قد تكون ممكنة نظرياً ، ولكنها مستحيلة على مستوى التطبيق . وفضلا عن ذلك فالإحتكار الأيديولوجى الذى تمارسه الصفوة الحاكمة قد يتوافق ويتطابق مع متطلبات كامنة فى مثل هذا النظام . . . وباختصار فإن إتحاد الصفوة لا يمكن أن ينفصل عن تركيز كل القوى الإقتصادية والسياسية فى يدها ، وأن هذا التركيز ذاته لا ينفصل - بدوره - عن عملية التخطيط لإقتصاد جماعى شامل<sup>(١٠)</sup> . ولكن هل من الممكن الرد على هذه الإنتقادات وصياغة نموذج مجتمع المساواة صياغة تلقى مزيداً من القبول ؟ قد يكون من المفيد هنا ، تناول بعض وجوه شبه هامة بين المجتمع اللاطبقى فى الإتحاد السوفيتى كما وصفه رون والمجتمع الجماهيرى 'Mass Society' الذى وصفه س . رايت ميلز بأنه شكل جديد من المجتمعات بدأ يسود الولايات المتحدة الأمريكية . فى المجتمع الجماهيرى - الذى قابل ميلز بينه وبين ما أطلق عليه « مجتمع الجماهير » الديمقراطى - نجد الخصائص التالية : ١ - جماعة قليلة من الناس تعبر عن آرائها أكثر مما تتلقى آراء الآخرين ؛ ذلك لأن مجتمع الجماهير قد أصبح مجرد تجمع للذين يحصلون على إنطباعاتهم من وسائل الإتصال ٢ - إن



وسائل الإتصال منظمة إلى أبعد حد ، بحيث يصعب - إن لم يستحيل - على أى فرد أن يستجيب مباشرة إلى أى شيء يتعلق بالجماهير دون أن يخضع لأى نوع من التأثير ٣ - أن عملية تحويل الآراء إلى أفعال خاضعة لتحكم السلطات التى تنظم وتضبط قنوات هذه الإفعال ٤ - إن الجماهير لا تتمتع باستقلال ذاتى عن المنظمات بل على العكس من ذلك ؛ فمثلاً هذه المنظمات تنفذ إلى الجماهير مفقده إياها أى ضرب من الإستقلال قد يتشكل نتيجة للمناقشة<sup>(١١)</sup>. ومن بين الخصائص البنائية الهامة المشتركة بين المجتمع اللاتبقى والمجتمع الجماهيري إنهار أو إختفاء التنظيمات الوسيطة ( فالهيئات الطوعية ضيقة النطاق بحيث لا تتيح للفرد المشاركة الفعالة فى عملية إتخاذ القرارات الخاصة بها ) ، وإتساع الهوة بين القادة والجماهير فى كل أشكال التنظيمات . ومن الواضح أن هذه الخصائص أكثر وضوحاً فى المجتمعات ذات النمط السوفيتى إذا ما قورنت بالمجتمعات الغربية ، حيث لا نجد حواجز أو قيود سياسية أو قانونية على إنشاء الهيئات ، وحيث نجد المنافسة - سواء كانت ظاهرة أو مستترة - شديدة بين التنظيمات الكبيرة من أجل الحصول على عضوية المواطنين . وفضلاً عن كل ما سبق هناك أيضاً ملامح مشتركة بين هذا النوعين من المجتمعات تعود إلى عوامل وأسباب عامة . ومن هذه الملامح نمو حجم التنظيمات التى ظهرت نتيجة للتقدم التكنولوجى ( فى الإنتاج والإتصال . . . إلخ ) ، وزيادة التأثير والتوجيه اللذين تمارسهما الدولة فى مجال الإنتاج الاقتصادى ( بغض النظر عن نمط الإقتصاد ) ، وهو إنتاج يتوقف - بدوره وإلى حد كبير - على الإنتاج الهائل فى مجال الأسلحة الحربية ، والمنافسة العالمية بين الأمم التى تتمتع بقوى عسكرية متكافئة ومن الواضح أن كل هذه الملامح قد شجعت على ظهور زعامة سياسية مركزية متسلطة .

ولا يمكن فى الواقع مواجهة كل هذه التأثيرات السلبية مواجهة فعالة داخل حدود المجتمع الواحد ، إذ أن ذلك يتطلب تغيراً فى طبيعة العلاقات بين الدول . أما المشكلات التى يمكن مواجهتها على مستوى قوى فتنشأ عن ضخامة حجم التنظيمات وزيادة تعقدها ، مما يؤدى - كما يقول آرون - إلى ظهور ميول تبسلطية تابعة عن التخطيط الإقتصادى المركزى وعلى الأخص الإقتصاد الجماعى . ويتطلب حل هذه المشكلات إتخاذ طرق وأساليب مختلفة منها تحقيق لا مركزية فى السلطة السياسية عن طريق نقل

المسئوليات والاختصاصات - كلما أمكن ذلك - إلى المجالس المحلية والإقليمية ، والهيئات الطوعية ، والأخذ بنظام الإدارة المحلية في المجال الاقتصادي بعد إنشاء المنظمات الجديدة الملائمة مثل مجالس العمال في يوغوسلافيا . وبالإمكان مواجهة خطر تشكل الطبقات الجديدة كذلك التي تضم الرؤساء السياسيين ومديرى المشروعات الصناعية عن طريق إدخال نظام الإدارة المحلية في المصنع ، وتضييق نطاق الملكية الجماعية . ولست من الذين يؤمنون بأن تحقيق مجتمع المساواة يتطلب إدماج الصناعات الحرفية والملكيات الزراعية الصغيرة في مشروعات جماعية كبيرة . ويبدو أن حسم هذه النقطة يتوقف على التطبيق ؛ ذلك أن الحكم على دور النشاطات الاقتصادية الخاصة وظهور الطبقات الاجتماعية يجب أن يتم في ضوء تجربة عملية . ومن الممكن بعد ذلك مواجهة أخطار الديكتاتورية الفكرية بمنح المنظمات التعليمية والثقافية قدراً كبيراً من الإستقلال .

وفي المجال الفكرى فإنه يتعين إنشاء هيئات مستقلة تتنافس فيما بينها . ويجب ألا يكون ذلك مقصوراً على الإذاعة والصحافة ، بل يجب أن يشمل مجالى الكتب الثقافية والبحث العلمى . غير أن تحقيق ذلك يتطلب وجود ملكية عامة لهذه الهيئات . وفي اعتقادى أن ملكية الأفراد للهيئات التي يعملون بها وإدراهم لها إدارة فعالة يمكن أن يحل كثيراً من المشكلات ، على أن تحصل هذه الهيئات على مواردها المالية من الميزانية العامة ، وأن تخضع لتنظيم عام تشرف عليه السلطات القومية . ويكاد يكون هذا الوضع مطبقاً على الجامعات في أغلب الدول الغربية ، ومن الممكن بعد ذلك تطبيقه في مجالى الصناعة والتجارة ، كما يمكن تطبيقه على المشروعات الخاصة بأن تملك هذه المشروعات للعاملين بها يتولون رسم سياساتها . وقد تتنافس هذه المشروعات حول السعر والنوعية بنفس الطريقة التي تتنافس بها المشروعات الخاصة المملوكة ملكية فردية ، في الوقت الذي تخضع فيه لرقابة تملأها الخطة الاقتصادية القومية . ولقد أوضحت تجربة تطبيق هذا النظام في يوغوسلافيا أنه برغم وجود مشكلات عديدة على مستوى التطبيق ، إلا أنه لا يزال يعد شكلاً فعالاً من أشكال التنظيم الاقتصادى<sup>(١٢)</sup> . وليس هناك بعد ذلك ما يبرر الافتراض بأن المجتمعات الصناعية المتقدمة حينما تأخذ بنظام الاقتصاد الموجه الذى يخضع لتخطيط مركزى ، فإنها لن تكون بحاجة إلى رقابة شديدة

مباشرة كتلك التي توجد في ظل نظام الملكية العامة قدر حاجاتها إلى تلك الرقابة التي تمارس في ظل نظام المشروع الخاص ؛ ذلك أن هناك مشكلات مماثلة تظهر في كلتا الحالتين ويتعين مواجهتها بأساليب مماثلة . ففي فرنسا - مثلاً - حصل المخططون الاقتصاديون بعد الحرب العالمية الثانية على سلطات واختصاصات جديدة ، ولم يعودوا خاضعين للتوجيه المباشر الذي كان يمارسه ممثلو الشعب المنتخبون . وفي بريطانيا أنشئ مؤخراً المجلس القومي للتنمية الاقتصادية . ونجاح هذا المجلس يتوقف - في اعتقادي على ما يمكن أن يفرضه من قيود وما يقدمه من حوافز ؛ لذلك يجب أن تحظى سياسة هذا المجلس بتأييد الحكومة المركزية حتى يمكن تحقيق المعدل الضروري للتنمية الاقتصادية .

واعتقد أن الاعتبارات السابقة كافية لإلقاء الشكوك على القضية التي ذهب إليها آرون وهي ؛ أنه يستحيل في ظل إقتصاد جماعي أن تتحقق لامركزية حقيقية أو أن يختفي التطابق الفكري والثقافي . حقيقة إن المجتمع اللاطبي الذي أخذ بسياسة لامركزية بعيدة المدى ظهرت فيه هيئات مستقلة عديدة ، قد شهد إتفاقاً أساسياً بين أفراد المجتمع حول الملامح العامة لتنظيم هذا المجتمع ؛ غير أن ذلك لا يعني أن هذا الموقف سيستمر إلى الأبد . ولقد سبق أن رأينا كيف أن الذين ذهبوا إلى أن الديمقراطية تتدعم بوجود صفوات عديدة متنافسة قد ذهبوا في الوقت عينه إلى أن هذه المنافسة يجب ألا تكون حادة جداً ، وأن من الضروري وجود اتفاق عام - قدر الإمكان - حول أمور عديدة . وأظن أن الأمل الكبير الذي ينشده المدافعون عن قضية المساواة هو ، أن تجربة الحياة في مجتمع يتجه بسرعة شديدة نحو مثل المساواة سوف تقنعهم - تدريجياً - بأهمية هذه المساواة ومغزاها . وإذا ما حدث ذلك فلن تبقى سوى بعض الخلافات الفكرية واختيار نمط الحياة الشخصية . وبذلك يكون الهدف الأساسي قد تحقق وهو ، الاتفاق العام حول ضرورة المساواة الاجتماعية وبند التفاوت الذي ظل لأمد بعيد يعبر عن وجود حواجز ومسافات بين جماعات ، مختلفة من الناس .

ولتناول الآن مشكلة أخرى طرحها تصور ماركس للمجتمع اللاطبي . فتقسيم العمل عند ماركس ليس فقط مجرد عائق يحاول دون النمو الكامل للفرد ، ولكنه أيضاً مصدر



نشوء الطبقات الاجتماعية ذاتها ، تلك الطبقات التي تفرض - بطبيعتها - قيوداً لاحدود لها على الحرية الإنسانية . وعلى ذلك فإنه يتحتم « إلغاء » تقسيم العمل وإزالته . ولكن هل يجوز لنا الحديث عن « إلغاء » تقسيم العمل في المجتمعات الصناعية المعاصرة ؟ أن هذه المشكلة تبدو اليوم أكثر تعقيداً مما كانت عليه خلال الفترة التي عاشها ماركس ، ذلك أن تخصص المهن - بما في ذلك المهن الفكرية - قد نما نمواً سريعاً ، وأن تفتيت مهام العمل في النظام الصناعي الحديث قد وصل حداً أصبح معه العامل يبدو وكأنه ترساً في الآلة التي يعمل عليها ، فضلاً عن أن عمله اليوم قد أصبح مقصوراً على أداء عمليات إنتاجية بسيطة متكررة لا تحتاج إلى تفكير عميق . وعلى الرغم من ذلك فلقد ظهرت تغيرات أخرى في مجال العمل تستحق منا أن نتأمل مرة أخرى رؤية ماركس للمستقبل . ولعل أهم هذه التغيرات تلك التي طرأت على طبيعة المهن ذاتها والتي تعود - في جانب كبير منها - إلى تطور الآلية وإتساع نطاقها . فالآلية وعلى الأخص نظام خط التجميع - حولت العامل إلى شخص متعلم مسئول مهمته الإشراف على الخطوات الإنتاجية المعقدة ، تلك التي تخضع - بدورها - لمراقبة الآلات وتوجيهها . وعلى الرغم من أن هذه التغيرات لم تؤثر في الوقت الراهن إلا على نسبة محددة من المشروعات الصناعية ، إلا أن هذا التأثير يتزايد يوماً بعد يوم . وفضلاً عما سبق فلقد أسهمت الإنتاجية المرتفعة في الصناعة الحديثة إلى تقليل عدد ساعات العمل . ومن المتوقع خلال العقد أو العقدين أن يؤدي معدل النمو المتزايد في الدول الصناعية المتقدمة إلى الوصول بعد ساعات العمل الأسبوعية لتصبح خمسة وعشرين أو ثلاثين ساعة على الأكثر . ويبدو أن هذه الدول ستشهد في المستقبل القريب ظاهرة جديدة وثورية هي ظاهرة « طبقة الأعيان » التي ستضم الشعب برمته . وبإستطاعتنا أن نلمس البوادر الأولى على ذلك في الولايات المتحدة الأمريكية ، ففي سنة ١٩٦٢ - مثلاً - تمكن فرع نيويورك لنقابة عمال الكهرباء من تخفيض عدد أيام العمل الأسبوعية إلى خمسة ، وعدد ساعات العمل الأسبوعية إلى خمسة وعشرين ، وذلك بالنسبة لأعضاء هذا الفرع من النقابة<sup>(١٣)</sup> . وإذا ما دخل نظام الإدارة المحلية (والذي أوضحت معالمة في موضع سابق) في الصناعات المملوكة ملكية عامة ، وإذا ما تأسس أيضاً نظام الملكية العامة في المشروعات الكبيرة ، فسيكون من الممكن بعد ذلك أن يعمم هذا النظام على المنظمات التي تمارس أعمالاً كتابية

وتلك التي تمارس أعمالاً حرفية . ولن يكون الفرد حيثئذ منعزلاً في دائرة تخصص ضيقة ، بل سيشارك بدوره في عمليتي التخطيط والإدارة .

ولا شك أن هذه التغيرات المختلفة التي طرأت على الحياة المهنية ستحدث تعديلاً أساسياً على معنى تقسيم العمل . فالفرد الذي لديه وقت فراغ طويل ستكون لديه فرصة كما يعتقد ماركس - الاهتمام بنشاطات متعددة والتعبير عن نفسه في مجالات عمل مختلفة ، بدنية كانت أو فكرية ، وسيجد الفرد بعد ذلك - بوصفه منتجاً - فرصاً عديدة لتنمية قدراته عن طريق المشاركة في الإدارة وتعلم الأسس العلمية والتكنولوجية التي تقوم عليها العمليات الصناعية . وبذلك يصبح تقسيم العمل مجرد أسلوب تعود عليه الناس في إنتاج سلعهم ، ولكنه أسلوب يخضع أيضاً لتوجيههم ؛ أي أنه لن يكون العامل الحاسم الذي سيشكل ويحدد حياتهم بأكملها . ومثل هذه التغيرات ستؤدي إن لم تكن قد بدأت بالفعل - إلى اتساع نطاق التعليم بمختلف أشكاله ومستوياته كزيادة فترة التعليم الثانوي العام ، وإتاحة فرصة التعليم العالي لنسبة كبيرة من الذين تنحصر أعمارهم فيما بين الثامنة عشر والعشرين ، والتوسع في تعليم الكبار وتزويدهم بإمكانيات اتخاذ قرارات تساعد في الحصول على مهنة جديدة . وفضلاً عن ذلك فستؤدي هذه التغيرات إلى تزويد أفراد المجتمع بإمكانيات ممارسة الرياضة والترويح . وإذا كان علينا أن نخلص إلى شيء من هذه المناقشة فهو ؛ أن الأفكار الراديكالية لا تزال تأخذ طريقها ببطء شديد . ويكفي في هذا المجال أن اقتبس نصاً لواحد من أشهر الاقتصاديين البريطانيين الذي تكاد تقترب رؤيته لدور العمل في مجتمع المستقبل من رؤية ماركس . يقول ألفرد مارشال Marshall في مقال له نشر في سنة ١٨٧٣ « مستقبل الطبقة العاملة » : تعود الناس على العمل الشاق الذي يصل إلى ثمان أو عشر أو إحدى عشر ساعة . ولقد أصبح ذلك مألوفاً لنا بحيث غداً عسيراً علينا أن ندرك التأثير الذي حدثه ذلك على التاريخ الأخلاقي والفكري للعالم . ولم نعد ندرك أيضاً التأثير القوي الذي يتركه العمل على جسم الإنسان ونموه . . . إن العمل - في أسمى معانيه - هو التدريب الصحي السليم للمهارات ، وهو بذلك يشكل الهدف الأساسي للحياة ، إن لم يكن هو الحياة ذاتها . وبهذا المعنى فإن كل فرد ( طبقاً للمجتمع المثالي الذي يتصوره مارشال ) يمكن أن يكون عاملاً مكتمل النضج قادراً على الوفاء

بالتزاماته . ويجب ألا يطلب الناس بأداء عمل بدنى من شأنه تبديد طاقاتهم ، كما يجب أن نعتبر العمل الذى يحطم حياة الإنسان عملاً سيئاً غير إنسانى . وبذلك يمكن أن تزداد باستمرار نسبة الذين يؤدون أعمالاً فعالة . هذا هو المجال الذى تنمو فيه طاقات الإنسان وقدراته إلى أقصى مدى ، وهو مجال لن يقل فيه ما يؤديه العمال من عمل عما يؤدونه الآن . وإذا شئنا استخدام عبارة جميلة قديمة قلنا ؛ إن عملهم سيكون ضرباً من الحب ، وهو عمل - بغض النظر عن دافع الأجر - سيكون الوسيلة الوحيدة لكى ينمى الناس قدراتهم ومواهبهم «<sup>(١٤)</sup>» .

ولعل القارئ لاحظ أن اهتمامنا قد ظل حتى الآن مقصوراً على الاعتراضات والانتقادات التى وجهت لفكرة المجتمع اللاتبقى ، خاصة تلك الانتقادات التى تبرز مخاطر الطغيان الفكرى والديكتاتورية السياسية . وهناك بالإضافة إلى ذلك انتقادات من نوع آخر تحاول إبراز جانب مختلف لمشكلة الصفوة . فلقد سادت - ولزمن طويل وجهة نظر مؤداها ؛ أن تقدم الحضارة قد اعتمد - ولا يزال يعتمد - على جهود أقليات صغيرة تضم عدداً من الأفراد الموهوبين . وفى ذلك يقول جاسيت Gasset فى كتابه ثورة الجماهير The Revolt of Masses : « كلما تقدم المرء فى العمر استطاع أن يدرك بسهولة أن الغالبية العظمى من الناس عاجزة عن بذل أى جهد باستثناء ذلك الذى يفرض عليها عنوة نتيجة قهر خارجى . ولهذا السبب يظهر عدد قليل من الأفراد يستطيعون القيام بمجهود تلقائية خلقة . ومن الممكن أن نطلق على هؤلاء الأفراد لقب « الرجال المختارين » ، لأنهم يتمكنون من مواجهة الحياة مواجهة إيجابية ؛ ذلك أن الحياة بالنسبة لهم هى نضال لا ينقطع ومجال خصب لإثبات الذات »<sup>(١٥)</sup> . وبنفس هذه الطريقة نجد كليف بيل Boli يذهب فى مؤلفه الحضارة Civilization إلى أن المجتمع المتحضر يتسم بالاعتدال والإحساس بوجود القيم ، وإن هاتين الخاصيتين لا يظهران ويتبلوران إلا على يد الصفوة . ولا شك أن جانباً مما ذهب إليه هؤلاء العلماء صحيح ومنطقي وهو ؛ أن الحضارة قد أحرزت تقدمها السريع بفضل الإسهامات التى قدمها البارزون والموهوبون من أفراد المجتمع ( وإن كان ذلك لا ينفي أن الحضارة قد تخلفت وتقهقرت أيضاً نتيجة لأعمال بعض البارزين ) . بيد أن ذلك لا يعنى أن هؤلاء الموهوبين وأتباعهم يشكلون صفوة



اجتماعية تشبه الصفوة الحاكمة ، فبعض منهم قد لا تكون له سوى هبة اجتماعية ضئيلة وقد يعامل البعض الآخر باحتقار شديد من جانب حكام المجتمع ، بل قد يصل الأمر ببعضهم إلى الاعتماد مالياً على أفراد الطبقة العليا دون أن يتمكنوا من أن يكونوا جزءاً منها . وإذن فإسهامهم إلى المجتمع إسهام من نوع فردى ، ولا يتوقف بأي حال من الأحوال على وجود جماعة اجتماعية محددة المعالم . وغالباً ما يسعى هؤلاء الموهوبون إلى الحصول على تأييد المجتمع لهم وإقراره للأعمال التي يؤدونها ( كما هو الحال في أثينا خلال القرن الخامس وإيطاليا خلال عصر النهضة وفرنسا خلال القرن الثامن عشر ) . وقد يعتبر البعض أن هؤلاء الموهوبين قد يشكلون صفوة طبقاً للمعنى الأول الذى قصده باريتو بهذا المصطلح ( الذى يشير إلى الفئة التى تتألف من أولئك الذين يتمتعون بأرفع المهارات وأعظم القدرات فى مجالات نشاطاتهم ) إلا إذا استثنينا تلك النشاطات التى لا تسهم بشكل مباشر فى تقدم الحضارة . وبذلك تصبح الصفوة مؤلفة - أساساً - من الأفراد الموهوبين بالإضافة إلى أولئك الذين يتمتعون بقوى إبداعية استثنائية . وقد يكون من الأفضل هنا أن نستخدم مصطلحاً آخر مثل « الأقلية المبدعة » ، وهو مصطلح استخدمه أرنولد توينبى Toynbee فى مؤلفه دراسة التاريخ Study of History ليشير إلى عدد محدود من الأفراد لا يرقى إلى تشكيل صفوة بالمعنى المعروف . ويقول توينبى فى توضيح وجهة نظره : « فى كل أعمال الإبداع الاجتماعى ، كان المبدعون إما أفراداً مبدعين ، أو أقليات مبدعة على أقصى تقدير ... »<sup>(١٦)</sup> .

وأعتقد أن الذين يحاولون الدفاع عن نظريات الصفوة عن طريق الإشارة إلى أهمية الأبداع الفكرى والفنى إنما يرتكبون بذلك خطأين أساسيين : أما الخطأ الأول فهو أنهم يتجاهلون التفاعل بين المتبادل بين الأفراد المبدعين والمجتمع الذى يعيشون فيه ، ذلك التفاعل الذى يبدو الآن أوضح ما يكون فى مجال البحث العلمى ، وفى تتبعنا لتاريخ الرسم ، والهندسة المعمارية ، والأدب ، والحركات الدينية والإصلاح الأخلاقى . أما الخطأ الثانى فهو أنهم يفترضون أن هؤلاء الأفراد المبدعين يرتبطون فيما بينهم ، ويشكلون صفوة أو صفوات تتخذ بعد ذلك مرتبة فى سلم الصفوات القائمة . والواقع أن هذا التصور يفتقد الوضوح والدقة . فى مؤلف إليوت Eliot ملاحظات حول تعريف الثقافة نجد أن إهتمامه قد تحول من دراسة خلق الثقافة إلى دراسة إنتقال الثقافة .

فهناك في كل مجتمع كبير - كما يذهب إليوت - مستويات مختلفة من الثقافة ، وأن إرتباط هذه المستويات المختلفة فيما بينها دليل على سلامة المجتمع . غير أن إليوت يصر في الوقت نفسه على ضرورة تمييز هذه المستويات في الوقت الذي تخضع فيه لتأثير أعلى مستويات الثقافة . ومن الممكن أن يحدث ذلك حينما توجد طبقة عليا مؤلفة من أسر تستطيع الحفاظ على أسلوب معين في الحياة لأجيال عديدة . وبرغم ذلك نجد إليوت يعترف بأن وجود طبقة عليا لا يضمن في حد ذاته وجود مستوى عال من الثقافة : « . . . فظروف الثقافة التي أشرت إليها تفصيلا لا تؤدي بالضرورة إلى وجود حضارة راقية : إن كل ما أكدته هو أنه حينما تختفي هذه الظروف ، فإن الحضارة الراقية لا تميل إلى الظهور : »<sup>(١٧)</sup> . وبرغم ذلك فأني أعتقد أن مثل هذه الحضارة قد تظهر إلى حيز الوجود ، إذ أننا حتى الآن لا نعرف على وجه اليقين أسلوب الحياة الذي سيفرضه المجتمع القائم على المساواة ، كما أننا لا نملك في الوقت الحاضر إلا أن نقدر على سبيل التخمين إمكانية قدرة هذا المجتمع على خلق مستوى عال من الثقافة والمحافظة عليه بعد ذلك . أن الإبداع عمل فردي ، ولا يمكن له أن يظهر إلى حيز الوجود إلا بفضل حماس المجتمع له وتدعيمه إياه . ومن الممكن القول إن مجتمع « المساواة » - الذي يحصل فيه الأفراد على أوقات فراغ كافية وحث دائم على تنمية مواهبهم وقدراتهم - يعد مجتمعاً خلاقاً بنفس الدرجة التي كانت عليها مجتمعات ظهرت في فترات سابقة ، كانت فيها الظروف الإقتصادية والبناء الطبقي في المجتمع عرضة لتحويلات سريعة . ومن الواضح أن فكرة المحافظة على المستويات الأعلى من الثقافة ثم إنتقالها عبر الأجيال لا تتسق مع الدور الذي يمكن أن تلعبه الأسرة في هذا المجال . فالتاريخ يشهد على أن هناك جماعات اجتماعية أخرى عديدة ( مثل الهيئات الدينية والمدارس الفلسفية ) قد لعبت دوراً هاماً في إنتقال الثقافة لا يقل بحال من الأحوال عن الدور الذي لعبته الأسرة . وفضلا عن ذلك ففي مجتمع « لاطيقي » نجد أن الفروق والمسافات بين الثقافات العليا والثقافات الدنيا تكاد تتلاشى ، كما أن التنوع الإقليمي والمحلي قد يظهر بشكل واضح . وكنتيجة لذلك نجد أن المنظمات التربوية والهيئات الطوعية تلعب دوراً حيويّاً في نقل التراث الثقافي لا تستطيع الأسرة أن تؤديه بفعالية . وفي المجتمع اللاطيقي نجد أيضاً أن الحفاظ

على الثقافة - والذي يرتبط في المجتمعات الحديثة ارتباطاً معقداً بالحفاظ على الإمتيازات الطبقية - يضعف إلى حد كبير ، في الوقت الذي يزداد فيه الإهتمام بخلق أشكال جديدة من الثقافة ، وتشجيع الإكتشافات والإنجازات المختلفة في المجالات العلمية والفنية .

وهكذا يبدو واضحاً أن أصحاب نظرية الصفوة قد حاولوا الدفاع باستماتة عن التفاوت الإجتماعي في مجتمعات تاريخية معينة في الوقت الذي ضحوا فيه بروح المساواة ذاتها . لقد أصرروا بقوة على تفرقة مطلقة بين الحكام والمحكومين ، تفرقة تكاد تأخذ شكل قانون علمي ، ولكنهم حاولوا في الوقت عينه التوفيق بين الديمقراطية من ناحية ، والتفرقة بين الحكام والمحكومين من ناحية أخرى ، بتبني فكرة المنافسة بين الصفوات . ثم نجدهم بعد ذلك يقبلون ويبررون فكرة تقسيم المجتمع إلى طبقات في الوقت الذي ينظرون فيه إلى الطبقات العليا بوصفها صفوات مؤلفة من أنجح أفراد المجتمع وأقدرهم على الإنجاز بغض النظر عن أصولهم الإجتماعية . وهم بذلك يحاولون استبدال فكرة المساواة بفكرة تكافؤ الفرص ، ناسين - أو متناسين - أن مصطلح تكافؤ الفرص يعبر عن معاني ودلالات أخلاقية ، فضلاً عن أنه مصطلح ينطوي على تناقض ذاتي صريح . ويفترض تعبير تكافؤ الفرص وجود تفاوت وتباين ، طالما أن الفرصة تعني « فرصة الصعود إلى مستوى أعلى في مجتمع قائم على التدرج » ، وهو يفترض في الوقت ذاته وجود مساواة قائمة على التخفيف من حدة التفاوت الكامن في هذا المجتمع المتدرج حتى يتمكن الأفراد من تنمية قدراتهم الشخصية . ولقد أوضحت كل البحوث التي تناولت المجالات المختلفة لتكافؤ الفرص أن الطبقة الاجتماعية تترك تأثيراً قوياً على الأفراد وعلى فرصهم في الحياة . ولا يمكن أن يصبح تكافؤ الفرص حقيقة واقعة إلا في مجتمع خال من الطبقات أو الصفوات . حيثئذ يمكن القول إن أفراد كل جيل جديد يتمتعون بفرص متكافئة ، وإن مفهوم « الفرصة » لا يشير فقط إلى مجرد الكفاح من أجل الوصول إلى طبقة أعلى ، بل يشير إلى إمكانية تنمية الأفراد لقدراتهم ومواهبهم الفكرية والحسية ، تلك التي يمتلكونها بوصفهم أشخاصاً يتفاعلون فيما بينهم تفاعلاً خلاقاً .



## الحواشي والمراجع

( ١ ) J.J. Rousseau, A Dissertation on the Origin and Foundation of the Inequality of Mankind (Everyman edition), p. 160.

( ٢ ) عرض تاو في Tawney هذه النقطة عرضاً بارعاً في مؤلفه المساواة Equality .

( ٣ ) ومن المدهش حقاً أن بعض الكتاب قد هاجموا ماركس في موقفه هذا مع أن بالإمكان اعتباره علامة من علامات التعقل . والحق أن موقف ماركس يكشف عن إيمان عميق بالقدرات الابداعية التي يمتلكها الإنسان تلك القدرات التي لم تختف لحظة حتى في المجتمعات الطبقية .

( ٤ ) See. T.B. Bottomore (ed.), Karl Marx : Early Writings.

( ٥ ) للتعرف على معالجة ماركس للوسائل التي من خلالها يمكن القضاء على الآثار الضارة لتقسيم العمل انظر : المجلد الأول من مؤلفه رأس المال ، وللتعرف على مناقشته لظروف الحرية الإنسانية انظر : المجلد الثالث من نفس المؤلف . أما تمجيده لكونيون باريس بوصفه تجربة ديمقراطية أصيلة فقد ورد في مؤلفه الحرب الأهلية في فرنسا The Civil War in France وأخيراً يمكن قراءة تعليقات ماركس على برنامج حزب العمال الاشتراكي في ألمانيا في نقده لبرنامج جوتا Critique of the Gotha Programme .

( ٦ ) فعل سبيل المثال نجد ماركس يذهب في الفقرة الخاصة بالحرية الإنسانية ( رأس المال ، الجزء الثالث ) إلى أن مجال الإنتاج الاقتصادي هو مجال ( الضرورة ) « في ظل أي شكل من أشكال الإنتاج » . أما مجال ( الحرية ) فيبدأ فقط حينما يتوقف العمل الذي يتحدد أساساً عن طريق الحاجة والأهداف الخارجية . وبذلك يصبح العمل - بحكم طبيعته - خارج نطاق مجال الإنتاج المادي .

( ٧ ) وهنا نجد ماركس يشير إلى الهيجليين الشبان حيث أطلق على فلسفتهم الهيجيلية المعداة «نقد النقد»

( ٨ ) See especially, Political Parties, Part vi, Chap. 2.

( ٩ ) art. cit; British Journal of Sociology, 1 (2), p. 131.

( ١٠ ) ibid; pp. 131 - 2.

( ١١ ) C. Wright Mills, The Power Elite, p. 304.

( ١٢ ) يمكننا أن نجد تحليلاً موجزاً للنظام اليوغوسلافي في : Fred Singleton and Tony Topham,

“Yugoslav Workers, Control : The Latest Phase”, New Left Review (18), pp. 73 - 84 .

( ١٣ ) ناقش جورج فريدمان Friedmann في مؤلفه تشريح العمل The Anatomy of Work تقسيم

العمل وزيادة عدد ساعات وقت الفراغ من وجهة نظر تشبه وجهة نظري هنا

Alfred Marshall, „The Future of the Working Classes,” in A.C. Pigou (ed.). ( ١٤ )  
 Memorials of Alfred Marshall pp. 101 - 18.

op. cit; p. 49.

( ١٥ )

( ١٦ ) انظر مؤلفه دراسة التاريخ A Study of History وعلى الأخص المجلد الثالث . وعلى الرغم من ذلك نجد توينبي في آخر مجلداته من هذا المؤلف - والذي لخص فيه أهم نتائجه - يقترب إقتراباً شديداً من نظريات الصفوة . ولقد بدا ذلك واضحاً في قوله : « يمكن تعريف الأقلية المبدعة بأنها تلك الأقلية الحاكمة التي تجد للملكاتها الأبداعية فرصاً للتعبير عن نفسها في شكل أعمال فعالة يكون من شأنها خدمة كل أفراد المجتمع . . . كذلك يمكن تعريف الأقلية المسيطرة بأنها تلك الأقلية الحاكمة التي تستند في حكمها إلى القوة أكثر من الإقناع .

(op. cit; vol. XII, Reconsiderations, p. 305.)

op. cit; p. 49.

( ١٧ )





## مراجع مختارة

### دراسات عامة في الصفوة :

ARON, RAYMOND, "Social Structure and the Ruling Class", *British Journal of Sociology*, I (1), March, 1950, pp. 6 - 16 and I (2), June, 1950, pp. 126 - 43.

ARON, RAYMOND, "Classe sociale, classe politique, classe dirigeanté", *European Journal of Sociology*, I (2), 1960, pp 260 - 81.

BORKENAU, FRANZ, *Pareto* (London, Chapman & Hall, 1936).

BURNHAM, JAMES, *The Machiavellians : Defenders of Freedom* (London, Putnam & Co., 1943).

CLIFFORD-VAUGHAN, MICHALINA, "Some French Concepts of Elites", *British Journal of Sociology*, XI (4), December, 1960, pp. 319 - 31.

COLE, G.D.H., *Studies in Class Structure* (London, Routledge & Kegan Paul, 1955), Chap. V, "Elites in British Society".

DREITZEL, HANS P., *Elitebegriff und Sozialstruktur* (Stuttgart, Ferdinand Enke, 1962).

GINSBERG, M., "The Sociology of Pareto", in *Reason and Unreason in Society* (London, Longmans, Green & Co., 1947).

JAEGGI, URS, *Die gesellschaftliche Elite : Eine Studie zum Problem der sozialen Macht* (Bern, Paul Haupt, 1960).

LASSWELL, HAROLD D., LERNER, DANIEL, and ROTHWELL, C,

EASTON, *The Comparative Study of Elites* (Hoover Institute Studies, Series B : Elites, No. I, Stanford, 1952).

MEISEL, JAMES H., *The Myth of the Ruling Class : Gaetano Mosca and the Elite* (Ann Arbor, University of Michigan Press, 1958) (Contains a bibliography of Mosca's writings).

MILLS, C. WRIGHT, *The Power Elite* (New York, Oxford University Press, 1956).

MOSCA, GAETANO, *The Ruling Class* (New York, McGraw-Hill, 1939).

NADEL, S.F. "The Concept of Social Elites", *International Social Science Bulletin*, VIII (3), 1956, pp. 413 - 24.

OSSOWSKI, STANISLAW, *Class Structure in the Social Consciousness* (London, Routledge & Kegan Paul, 1963).

PARETO, VILFREDO, *Les systèmes socialistes* (Paris, Marcel Giard, 1902).

PARETO, VILFREDO, *The Mind and Society* (4 vols. London, Jonathan Cape, 1953) (English translation of *Trattato di Sociologia Generale*, 1915 - 19).

SCHUMPETER, J.A., *Imperialism and Social Classes* (Oxford, Basil Blackwell, 1951).

SERENO, RENZO, "The Anti-Aristotelianism of Gaetano Mosca and its Fate", *Ethics*, XLVIII, (4), July, 1938).

#### الصفوة السياسية :

GUTTSMAN, W.L., *The British Political Elite* (London, Mac-Gibbon & Kee, 1963).

MCKENZIE, R.T., *British Political Parties* (London, Heinemann, 2nd ed. 1963).

MARVICK, DWAIN (ed.), *Political Decision-Makers* (Glencoe, The Free Press, 1961) (The Introduction provides a survey of current research).

MATTHEWS, D.R., *The Social Background of Political Decision-Makers* (New York, Doubleday, 1954).

MICHELS, ROBERT, *Political Parties* (Glencoe, The Free Press, 1949) (English

trans. of *Zur Soziologie des Parteiwesens in der modernen Demokratie*, 2nd ed., Leipzig, 1925).

OSTROGORSKI, M., *Democracy and the Organization of Political Parties* (2 vols. London, Macmillan, 1908) (English trans. of *La démocratie et l'organisation des partis politiques*, Paris, 1903).

RUNCIMAN, W.G., *Social Science and Political Theory* (Cambridge, Cambridge University Press, 1963) Chap. IV, "Elites and Oligarchies".

### الملاك والمديرون في الصناعة :

ACTON SOCIETY TRUST, *Management Succession* (London, Acton Society Trust, 1956).

BALTZELL, E. DIGBY, *An American Business Aristocracy* (New York, Collier Books, 1962; originally published as *Philadelphia Gentlemen : The Making of a National Upper Class*, 1958).

BERLE, A.A. and MEANS, G.G., *The Modern Corporation and Private Property* (New York, Macmillan, 1933).

BURNHAM, JAMES, *The Managerial Revolution* (London, Putnam & Co., 1943).

CLEMENTS, R.V., *Managers : A Study of their Careers in Industry* (London, Allen & Unwin, 1958).

COPEMAN, G.H., *Leaders of British Industry : A Study of the Careers of more than a Thousand Public Company Directors* (London, Gee & Co., 1955).

FLORENCE, P. SARGANT, *The Logic of British and American Industry* (London, Routledge & Kegan Paul, 1953).

MILLER, WILLIAM (ed.), *Men in Business : Essays on the Historical Role of the Entrepreneur* (New York, Harper & Row new ed. 1962).

TAUSSIG, F.W. and JOSLYN, C.S., *American Business Leaders* (New York, The Macmillan Co., 1932).



VEBLEN, THORSTEIN, *The Engineers and the Price System* (New York, The Viking Press, 1921).

WARNER, LLOYD W. and ABEGGLEN, JAMES C., *Big Business Leaders in America* (New York, Harper, 1955).

### البيروقراطيون :

ARMSTRONG, JOHN A., *The Soviet Bureaucratic Elite : A Case Study of the Ukrainiam Apparatus* (London, Stevens & Sons, 1959).

BENDIX, R., *Higher Civil Servants in American Society* (Boulder, University of Colorado Press, 1949).

BLAU, PETER M., *Bureaucracy in Modern Society* (New York, Random House, 1956).

BOTTOMORE, T.B., "Higher Civil Servants in France", *Transactions of the Second World Congress of Sociology* (London, International Sociological Association, 1954), Vol. II, pp. 143 - 52.

DJILAS, M., *The New Class* (London, Thames & Hudson, 1957).

EISENSTADT, S.N., *The Political Systems of Empires : The Rise and Fall of the Historical Bureaucratic Empires* (New York, Collier-Macmillan, 1963).

KELSALL, R.K., *Higher Civil Servants in Britain* (London, Routledge & Kegan Paul, 1955).

KINGSLEY, J. DONALD, *Representative Bureaucracy* (Yellow Springs, Antioch Press, 1944).

STEWART, JULIAN H., *Irrigation Civilizations : A Comparative Study* (Washington, Pan American Union, 1955).

WEBER, MAX, "Bureaucracy" in *From Max Weber* ed. by H.H. Gerth and C. Wright Mills (London, Kegan Paul, 1947).

WITTFOGEL, K.A., *Oriental Despotism* (New Haven, Yale University Press, 1957).

## المثقفون :

ARON, RAYMOND, *The Opium of the Intellectuals* (London, Secker & Warburg, 1957).

BENDA, JULIEN, *La trahison des clercs* (Paris, Grasset, 1927).

BODIN, LOUIS, *Les intellectuels* (Paris, Presses Universitaires de France, 1962).

DE HUSZAR, GEORGE B., *The Intellectuals : A Controversial Portrait* (Glencoe, The Free Press, 1960).

GRAMSCI, ANTONIO, *Gli intellettuali a l'organizzazione della cultura* (Milan, Einaudi, 1955).

LE GOFF, JACQUES, *Les intellectuels au Moyen Age* (Paris, Editions du Seuil, 1957).

LIPSET, S.M., *Political Man* (London, Heinemann, 1960), Chap, X, "American Intellectuals : Their Politics and Status".

MANNHEIM, KARL, *Ideology and Utopia* (London, Kegan Paul, 1936), Chap. III, sect. 4, "The sociological Problem of the intelligentsia".

MANNHEIM, KARL, *Man and Society in an Age of Reconstruction* (London, Kegan Paul, 1940) Part II, Chaps, VIII-IX.

MICHELS, ROBERT, "Intellectuals", *Encyclopaedia of the Social Sciences*, ed. by E.R.A. Seligman (New York, Macmillan, 1932) Vol. VIII, pp. 118-26 (An extensive bibliography is appended to the article).

WEBER, MAX, "The Chinese Literati" in *From Max Weber* ed. by H.H. Gerth and C. Wright Mills (London, Kegan Paul, 1947).

## دورة الصفوة :

BRINTON, CRANE, *The Anatomy of Revolution* (New York, rev, ed., 1957).

DAHRENDORF, RALF, "Über einige Probleme der soziologischen Theorie der Revolution", *European Journal of Sociology*, II (I), 1961, pp. 153 - 62.

GIRARD, ALAIN, *La réussite sociale en France : ses caractères, ses lois, ses effets* (Paris, Presses Universitaires de France, 1961).

KOLABINSKA, MARIE, *La circulation des élites en France : Etude historique depuis la fin du XIe siècle jusqu'à la Grande Révolution* (Lausanne, Imprimeries Réunies, 1912).

LIPSET, S.M., and BENDIX, R., *Social Mobility in Industrial Society* (Berkeley, University of California Press, 1949).

MARSH, ROBERT M., *The Mandarins : The Circulation of Elites In China, 1960-1900* (Glencoe, The Free Press, 1961).

MILLER, S.M., "Comparative Social Mobility", *Current Sociology*, IX (I), 1960, 89.

PIRENNE, HENRI, "Les périodes de l'histoire sociale du capitalisme, *Bulletin de l'Académie royale de Belgique*, mai, 1914 (English trans. in the *American Historical Review*, April. 1914).

### الصفوات في الدول النامية :

ALMOND, G.A. and COLEMAN, J.S., *The Politics of the Developing Areas* (Princeton, Princeton University Press, 1960). (Contains five useful area studies on South-east Asia, South Asia, Sub-Saharan African, the Near East and Latin America).

BERGER, MORROE, *Bureaucracy and Society in Modern Egypt : A Study of the Higher Civil Service* (Princeton, Princeton University Press, 1957).

FRIEDMANN, GEORGES, *Problèmes d'Amérique latine* (Paris, Gallimard, 1959).

FRIEDMANN, GEORGES, *Signal d'une troisième voie ?* (Paris, Gallimard, 1961).

HODGKIN, THOMAS, *African Political Parties : An Introductory Guide* (Harmondsworth, Penguin Books, 1961).

KERR, CLARK, DUNLOP, JOHN T., HARBINSON, FREDERICK H. and MYERS, CHARLES A., *Industrialism and Industrial Man* (Cambridge, Harvard University Press, 1960) (See especially Chap. 3, "The Industrializing Elites and their Strategies").



LIEUWEN, EDWIN, *Arms and Politics in Latin America* (New York, Frederick A. Praeger, rev. ed. 1961).

MISRA, B.B., *The Indian Middle Classes* (London, Oxford University Press, 1961).

NIEL, R. VAN, *The Emergence of the Modern Indonesian Elite* (The Hague, W. Van Hoeve, 1960).

PYE, LUCIAN W., "Armies in the Process of Political Modernization", *European Journal of Sociology*, II (I), 1961, pp. 82 - 92.

SHILS, E., *The Intellectual Between Tradition and Modernity : The Indian Situation* (The Hague, Mouton & Co., 1961; *Comparative Studies in Society and History*, Supplement I).

SMYTHE, H.H. and SMYTHE M.M., *The New Nigerian Elite* (Stanford, Stanford University Press, 1960).

UNESCO *International Social Science Bulletin*, VIII (3), 1956. Symposium on "African Elites", pp. 413 - 88.

WERTHEIM, W.F., *Indonesian Society in Transition : A Study of Social Change* (The Hague and Bandung, W. Van Hoeve, 2nd ed. 1959).

### الصفوة والديمقراطية :

BELL, CLIVE, *Civilization : An Essay* (London, Chatto & Windus, 1928).

MANNHEIM, KARL, *Man and Society in an Age of Reconstruction* (London, Kegan Paul, 1940), Part II, Chaps, II - VII.

MANNHEIM, KARL, *Essays on the Sociology of Culture* (London, Routledge & Kegan Paul, 1956), Part III, "The Democratization of Culture".

SCHUMPETER, J.A., *Capitalism, Socialism and Democracy* (London, Allen & Unwin, 1943).

UNESCO, *Democracy in a World of Tensions*, ed. by Richard McKeon (Paris, UNESCO, 1951) (See especially the essays contributed by G.C. Field, Lord Lindsay, S. Ossowski and Ithiel de Sola Pool).

## أعمال أخرى :

- ARON, RAYMOND, *Paix et Guerre entre les nations* (Paris, Calmann, Lévy, 1962).
- BLOCH, MARC, *Feudal Society* (London, Routledge & Kegan Paul, 1961).
- BOTTOMORE, T.B. (ed.), *Karl Marx : Early Writings* (London, Watts & Co., 1963).
- CROCE, BENEDETTO, *Historical Materialism and the Economics of Karl Marx* (London, Howard Latimer, 1913).
- ELIOT, T.S., *Notes Towards the Definition of Culture* (London, Faber & Faber, 1948).
- FINER, S.E., *The Man on Horseback : The Role of the Military in Politics* (London, Pall Mall Press, 1962).
- FRIEDMANN, GEORGES, *The Anatomy of Work* (London, Heinemann, 1962).
- FRIEDRICH, CARL, J., *The New Image of the Common Man* (Boston, Beacon Press, 2nd edn., 1950).
- GRAMSCI, ANTONIO, *Note sul Machiavelli, sulla politica e sullo stato moderno* (Milan, Einaudi, 1955).
- LUTHY, H., *The State of France* (London, Secker & Warburg, 1955).
- NOMAD, MAX, *Rebels and Renegades* (New York, Macmillan, 1932).
- ORTEGA Y GASSET, JOSÉ, *The Revolt of the Masses* (1930; English trans, new ed. London, Allen & Unwin, 1961).
- PIGOU, A.C., (ed.), *Memorials of Alfred Marshall* (London, Macmillan, 1925).
- ROUSSEAU, J. - J., *A Dissertation on the Origin and Foundation of the Inequality of Mankind* (in the Everyman edition of *The Social Contract and Discourses*; London, Dent & Sons, 1913).

SAMPSON, ANTHONY, *Anatomy of Britain* (London, Hodder & Stoughton, 1962).

SIEGFRIED, ANDRÉ, *De la III ème à la IV ème République* Paris, Grasset, 1957).

STRACHEY, JOHN, *Contemporary Capitalism* (London, Gollancz, 1956).

TAWNEY, R.H., *Equality* (London, Allen & Unwin, 4th ed. 1952).

TITMUSS, RICHARD M., *Income Distribution and Social Change* (London, Allen & Unwin, 1962).

TOYNBEE, A.J., *A Study of History* (12 vols. London, Oxford University Press, 1934 - 61).

WEBER, Max. "Politics as a Vocation" in *From Max Weber ed.* by H.H. Gerth and C. Wright Mills (London, Kegan Paul, 1947).

WEBER, MAX, *The Methodology of the Social Sciences* (Glencoe, The Free Press, 1949).

WILLIAMS, RAYMOND, *Culture and Society* (Harmondsworth, Penguin Books, 1961).





## سلسلة علم الاجتماع المعاصر

صدر منها :

- |               |   |  |
|---------------|---|--|
| الكتاب الأول  | : ميادين علم الاجتماع                           | اختيار وترجمة الدكتورة محمد<br>الجوهري وعلياء شكرى ومحمود<br>عوده ومحمد على محمد والسيد<br>الحسينى ، دار المعارف ،<br>الطبعة الرابعة ١٩٧٧ .    |
| الكتاب الثانى | : نظرية علم الاجتماع                            | تأليف نيقولا تيماشيف ترجمة<br>الدكاترة محمود عوده ومحمد<br>الجوهري ومحمد على محمد والسيد<br>الحسينى ، دار المعارف ، الطبعة<br>الخامسة ، ١٩٧٨ . |
| الكتاب الثالث | : أساليب الاتصال والتغير                        | تأليف الدكتور محمود عوده<br>الاجتماعى دار المعارف ١٩٧٠ .   |
| الكتاب الرابع | : تمهيد فى علم الاجتماع                         | تأليف بوتومور ، ترجمة<br>الدكاترة محمد الجوهري وعلياء<br>شكرى ومحمد على محمد والسيد<br>الحسينى ، دار المعارف الطبعة<br>الثالثة، ١٩٧٨ .         |
| الكتاب الخامس | : مجتمع المصنع - دراسة<br>فى علم اجتماع التنظيم | تأليف الدكتور محمد على محمد<br>الطبعة الثانية ١٩٧٥ .   |

- الكتاب السادس : الصفوة والمجتمع - تأليف بوتومور، ترجمة وتقديم  
الدكاترة محمد الجوهري وعلياء  
شكري ومحمد علي محمد والسيد  
الحسيني ، دار المعارف ، الطبعة  
الثانية ، ١٩٧٨ .
- الكتاب السابع : الطبقات في المجتمع الحديث تأليف بوتومور، ترجمة وتقديم  
الدكاترة محمد الجوهري وعلياء  
شكري ومحمد علي محمد والسيد  
الحسيني ، ١٩٧٢ .
- الكتاب الثامن : علم الاجتماع الفرنسي : تأليف الدكتورة علياء شكري  
المعاصر القاهرة ١٩٧٢ .
- الكتاب التاسع : قراءات معاصرة في علم الاجتماع للدكتورين علياء شكري ومحمد  
علي محمد ، القاهرة ١٩٧٢ .
- الكتاب العاشر : دراسات في التنمية الاجتماعية تأليف الدكاترة السيد الحسيني  
ومحمد علي محمد وعلياء شكري  
ومحمد الجوهري ، دار المعارف ،  
الطبعة الثالثة ١٩٧٧ .
- الكتاب الحادي عشر : مشكلات أساسية في النظرية الاجتماعية : تأليف جون ركس ، ترجمة  
للدكاترة محمد الجوهري ومحمد  
سعيد فرح ومحمد علي محمد  
والسيد الحسيني ، الإسكندرية  
١٩٧٣ .



الكتاب الثاني عشر : دراسات في التغير الاجتماعي

للدكاترة محمد علي محمد والسيد  
الحسيني وعلياء شكرى ومحمد  
الجوهري ، القاهرة ١٩٧٣ .

الكتاب الثالث عشر : دراسة علم الاجتماع

اختيار وترجمة الدكاترة محمد  
الجوهري وعلياء شكرى ومحمد  
علي محمد والسيد الحسيني ، دار  
المعارف ، القاهرة ، الطبعة الثانية  
١٩٧٥

الكتاب الرابع عشر : دراسات في علم الاجتماع

للدكاترة محمد الجوهري وعلياء  
شكرى ومحمد علي محمد والسيد  
الحسيني ، القاهرة ، الطبعة الثانية ،  
١٩٧٥ .

الكتاب الخامس عشر : مقدمة في علم الاجتماع

تأليف إليكس إنكلز ، ترجمة  
وتقديم الدكاترة محمد الجوهري  
وعلياء شكرى والسيد الحسيني  
ومحمد علي محمد ، دار  
المعارف ، الطبعة الثالثة ،  
١٩٧٨ .

الكتاب السادس عشر : مقدمة في علم الاجتماع  
الصناعي

تأليف الدكتور محمد الجوهري ،  
القاهرة ، ١٩٧٥ .

الكتاب السابع عشر : علم الفولكلور. دراسة

تأليف الدكتور محمد الجوهري  
الطبعة الثالثة ، دار المعارف  
١٩٧٨

في الأنثروبولوجيا  
الثقافية

- الكتاب الثامن عشر : النظرية الاجتماعية  
ودراسة التنظيم  
تأليف الدكتور السيد محمد  
الحسيني ، الطبعة الثانية ،  
دار المعارف ، ١٩٧٧ .
- الكتاب التاسع عشر : مصادر دراسة  
الفولكلور العربي  
إشراف الدكتور محمد الجوهري  
القاهرة ، الطبعة الأولى ١٩٨٧ .
- الكتاب العشرون : الدراسة العلمية  
للمعتقدات الشعبية  
إشراف الدكتور محمد الجوهري  
القاهرة ، الطبعة الأولى ١٩٧٨ .
- الكتاب الحادي والعشرون : علم الاجتماع وقضايا  
التنمية في العالم الثالث  
تأليف الدكتور محمد الجوهري  
دار المعارف ، الطبعة الأولى ١٩٧٨ .
- الكتاب الثاني والعشرون : علم الفولكلور ، الجزء  
الثاني (دراسة المعتقدات  
الشعبية )  
تأليف الدكتور محمد الجوهري  
دار المعارف ، الطبعة الأولى  
القاهرة ، ١٩٧٨ :

رقم الإيداع	١٩٧٨/٤٥٠٤
الترقيم الدولي	ISBN X-٤١٤-٢٤٧-٩٧٧

طبع بمطابع دار المعارف (ج.م.ع.)







Bibliotheca Alexandrina



0423761